



Verslag VAN DE GEMEENTERAAD

van 24 februari 2022

Aanwezig:

Patrick Gerard, Voorzitter gemeenteraad

Rudy Van Cronenburg, Burgemeester

Piet Penneman, Peter Van Bambost, Eddy Heirwegh, Schepenen

Christine Bax, voorzitter BCSD

Linda Van Himme, Ronny Driesbeke, Lies Van de Walle, Guy Bral, Ruud Smeets, Diederik Lacayse, Wim Vanpuyvelde, André Chalmet, Heidi Misseghers, Frederik Braeckman, Michiel Van Eetvelde, Gemeenteraadsleden

Lise Gosseye, Waarnemend Algemeen Directeur

Afwezig:

Dirk Ongenaë, Rudy Lootens, Gemeenteraadsleden

Verontschuldigd: /

OPENBAAR

Beraad

1. Beschikbare verslagen adviesraden en inkomende briefwisseling.

Besluit

2. Woonbeleid. Visie wonen 2021. Kennisname

Voorwerp en motivering

Voor de ondersteuning van ons lokaal Woonbeleid en de intergemeentelijke samenwerking wonen Zelzate - Wachtebeke doen we beroep op Woonwijzer Meetjesland. Zij zorgen voor een projectcoördinator die de lokale besturen ondersteunt in het woonbeleid. Woonwijzer Meetjesland kan rekenen op subsidies vanuit Wonen-Vlaanderen voor deze ondersteuning en het verzorgen van een aantal verplichte en een aantal facultatieve doelstellingen.

Eén van de verplichte prioriteiten binnen het woonbeleid is dat het lokaal bestuur "zorgt voor een divers en betaalbaar woonaanbod in functie van de woonknoten". Binnen deze prioriteit past het uitschrijven van een Visie op Sociaal Wonen.

Deze Visie Sociaal Wonen dient te worden goedgekeurd door het vast bureau en/of college. Het is facultatief om deze visie voor te leggen aan de OCMW-raad/gemeenteraad. Maar om een breed draagvlak te creëren voor het woonbeleid - inclusief het sociaal wonen - wordt deze visie geagendeerd op de eerstvolgende OCMW-raad en gemeenteraad.

Regelgeving

Het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017;

De Vlaamse Codex Wonen van 2021.

Besluit

Art. 1 De gemeenteraad neemt kennis van de Visie op Sociaal Wonen opgesteld in het kader van het lokaal woonbeleid.

Art. 2 Een afschrift van dit besluit wordt bezorgd aan de verantwoordelijke woonbeleid en aan Woonwijzer Meetjesland.

3. Kerkfabriek Sint-Catharina Wachtebeke. Jaarrekening 2021. Kennisname

Voorwerp en motivering

Kerkfabriek Sint-Catharina Wachtebeke heeft op 31 januari 2022 de rekening van boekjaar 2021 van de parochie Sint-Catharina Wachtebeke met, conform Omzendbrief BB 2013/01 en art. 39 van het reglement, ook een toelichting, toegezonden. Deze toelichting bestaat uit een bewijsstuk van de kastoestand, een interne kredietaanpassing, de inventaris en de staat van het vermogen.

Regelgeving

Het Decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en de werking van de erkende erediensten, en in het bijzonder artikel 41;

Het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, en latere wijzigingen;

Het Bestuursdecreet van 7 december 2018, en latere wijzigingen;

Het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 oktober 2006 houdende het algemeen reglement op de boekhouding van de besturen van de eredienst en van de centrale besturen van de eredienst en in het bijzonder op artikel 10;

Het Ministerieel Besluit tot vaststelling van de modellen van de boekhouding van de besturen van de eredienst en ter uitvoering van artikel 46 van het besluit van de Vlaamse Regering van 13 oktober 2006 houdende het algemeen reglement op de boekhouding van de besturen van de eredienst en van de centrale besturen van de eredienst;

De omzendbrief BB-2013/01 van 1 maart 2013 betreffende de boekhouding van de besturen van de eredienst.

Besluit

Art. 1 De gemeenteraad neemt kennis van de jaarrekening 2021 van de Kerkfabriek Sint-Catharina Wachtebeke.

Art. 2 Een afschrift van dit besluit wordt bezorgd aan Bisdom Gent (Biezekapelstraat 4 te 9000 Gent), de heer Gouverneur van Oost-Vlaanderen (Gouvernementstraat 1, 9000 Gent) de kerkfabriek Sint-Catharina (p/a Voorzitter Christiaan Scheire, Walderdonk 64, 9185 Wachtebeke) en aan de financieel directeur.

4. Vervoerregio Gent. Regionaal Mobiliteitsplan. Visienota.

Voorwerp en motivering

De vervoerregio Gent is bezig met de opmaak van het Regionaal Mobiliteitsplan. De opmaak van een Regionaal Mobiliteitsplan kadert in de uitvoering van het decreet basisbereikbaarheid. Het decreet basisbereikbaarheid beschrijft op welke manier de komende jaren in Vlaanderen aan mobiliteit zal

worden vormgegeven. Het regionaal mobiliteitsplan geeft een visie op 2030 met een doorkijk naar 2050.

De oriëntatienota waarmee de 1e fase werd afgerond, werd goedgekeurd in het najaar 2020. Deze Visienota werd goedgekeurd in de politieke vervoerregiraad van 28 januari 2022. Het voorstel is om deze te agenderen ter kennisneming op de gemeenteraad voor eventuele input vanuit de raadsleden.

Deze Visienota werd besproken op het College van 17 januari 2022. Het college van burgemeester en schepenen ziet voldoende basis in de voorliggende Visienota om hiermee verder te gaan. Hiermee wordt enkel uitspraak gedaan over deel 2 van de nota.

Volgende opmerkingen werden wel nog doorgegeven aan de Vervoerregio:

- Opmerkingen op de kaartjes: vermelden dat deze illustratief zijn. Dit is reeds meegedeeld op het ambtelijk overleg in december 2021.
- 7.2 Bovenlokaal fietsnetwerk is een samenstelling van de lagen fietssnelwegen, veilige fietspaden langs verkeersassen, autoluwe kwaliteitsfietsroutes.
Maar bvb. in Wachtebeke is de verbinding tussen de fietssnelweg en het Provinciaal domein ook geselecteerd als een BFF. En dit is nu op het kaartmateriaal geselecteerd als 'autoluwe fietspaden'. Als de subsidie/realisatie gekoppeld wordt aan de indeling die in de nota reeds zit vervat (p. 115), vrezen we voor realisatie in de toekomst als dit niet meer subsidieerbaar is. Dus in welke mate hangt het ene vast aan het andere...
- 7.3. Op lokaal niveau ontbreken we een wegencategorisering: Lokale verbindingswegen.
De studie rond de nieuwe wegencategorisering stelt dat het lokaal netwerk boomstructuren moet vormen binnen de interlokale mazen van het dragend netwerk. Door op het niveau van het dragend netwerk een relatief fijnmazig raster van wegen te selecteren, wordt het mogelijk om op het lokaal niveau binnen de mazen van dit dragend netwerk doorgaand verkeer en ongewenste maasdoorsnijdingen te weren door een harde boomstructuur met realistische omrijfactoren te implementeren.
De praktijk heeft de afgelopen maanden echter uitgewezen dat de vervoerregio's een veel minder fijnmazig netwerk van interlokale wegen wensen te selecteren dan voorzien in de studie, met een soms zeer grote interlokale maaswijdte tot gevolg. Hiermee samenhangend heeft het Agentschap Wegen en Verkeer relatief strenge (hoog ingeschaalde) inrichtingsprincipes vastgelegd voor de interlokale wegen, die nauwelijks verschillen van de inrichtingsprincipes voor de regionale wegen en die het onmogelijk of onhaalbaar maken om een fijnmazig netwerk van interlokale wegen te selecteren.
Het gevolg van deze keuzes is dat er binnen de relatief grote interlokale mazen nog veel wegen liggen die vandaag rasters vormen en een verbindingsfunctie op bovenlokaal niveau vervullen. In een aantal gevallen kunnen deze verbindingsfuncties afgebouwd worden, maar in de meeste gevallen wordt het implementeren van harde boomstructuren in de volledige interlokale maas niet haalbaar geacht. Kernen moeten immers onderling en met elkaar verbonden kunnen blijven, en niet enkel ontsluiten naar het dragend netwerk.
Om tegemoet te komen aan deze problematiek stelt het studie bureau (Veneco en MINT) voor de opmaak van het lokaal mobiliteitsplan van Wachtebeke daarom voor om naast de (lokale) ontsluitingswegen en erftoegangswegen een derde categorie binnen het lokale netwerk toe te voegen: de lokale verbindingswegen. Lokale verbindingswegen hebben een lokale verbindingsfunctie: ze verbinden kernen die binnen een interlokale maas liggen met elkaar. Lokale verbindingswegen hebben echter niet als doel maasverkleiningen binnen de interlokale mazen te vormen: het principe vanuit de studie dat er binnen een interlokale maas alleen herkomst- en bestemmingsverkeer gewenst is, blijft overeind. De inrichting en het snelheidsregime van de lokale verbindingswegen moeten ervoor zorgen dat ze geen aanzuigefect hebben voor bovenlokaal verkeer. Ze kunnen ook nooit direct op hoofdwegen aansluiten.
- In Wachtebeke is de N449 geselecteerd als een interlokale weg. Er wordt geen aansluiting interlokale weg voorzien op de R4 (nieuwe knoop Sint-Kruis-Winkel). De principes van de

nieuwe wegencategorisering stellen nochtans dat er geen directe aansluitingen mogen zijn tussen het hoofdwegennet en het lokaal netwerk.

- Zwaar verkeer: via hogere netwerk. Wegen die geselecteerd zijn als interlokale weg, maar niet als interlokale vrachtroute. Hoe wordt dit vrachtverkeer ontmoedigd. Hoe afdwingen?
- Vraag tot afstemming met VVR Waasland betreffende wegencategorisering, vrachtroutes, statuut parallelwegen E34,...
- Vraag tot afstemming met Provincie Zeeland.
- Timing en verdere afstemming ifv ontwikkelingen/ nieuwe studies na vernietiging omgevingsvergunning knoop O 1-3 te Zelzate. Impact op veilige fietsverbindingen en landbouwverkeer. Met de omvorming van R4WO zal er geen landbouwverkeer meer toegelaten worden op de primaire wegen. Het doorgaand landbouwverkeer zal dus moeten omrijden. Het voorstel is via de lokale wegen, maar het gemeentebestuur van Wachtebeke is ervan overtuigd dat deze lokale wegen onvoldoende uitgerust zijn om dit landbouwverkeer te ondervangen.

In een vervolgtraject wordt nog een synthesesenota opgesteld waarin verschillende voorstellen en oplossingsrichtingen worden voorgesteld. Al deze fases zullen uiteindelijk resulteren in een regionaal mobiliteitsplan.

Regelgeving

Het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017, en latere wijzigingen;

Het bestuursdecreet van 7 december 2018, en latere wijzigingen;

Het decreet basisbereikbaarheid van 26 april 2019, en latere wijzigingen;

Het besluit van de Vlaamse Regering van 20 november 2020 betreffende de regionale mobiliteitsplannen met integratie van de milieueffectenrapportage.

Besluit

Enig artikel. De gemeenteraad neemt kennis van de Visienota Vervoerregio Gent. Deze visienota maakt deel uit van het traject om een regionaal mobiliteitsplan op te maken.

5. Stavaza COVID-pandemie. Kennisname

Voorwerp en motivering

A. Situatie vaccinaties (door Linda Van Himme)

Meer dan 83% van onze inwoners heeft een boostervaccin gekregen. Meer dan 90% van al onze inwoners (kinderen inclusief) heeft de basisvaccinatie gekregen.

Schitterende cijfers, proficiat aan alle Wachtebekenaren.

We sluiten op 15 maart in Puyenbroeck. Onze gemeente heeft in de covidcrisis bewezen dat we een dergelijke zware opdracht aankunnen. Vooral oprechte dank aan alle vrijwilligers en personeel. Tot 15 maart, nog tweede vaccinatie voor de groep 5 tot 11 jarigen. En een vierde vaccinatie voor de mensen met immuniteitsziekten. Ook de boosterprik is nog mogelijk voor de 12 tot 17 jarigen. Maar de groep die moet gevaccineerd worden, wordt kleiner.

Vanaf 15 maart sluit het vaccinatiecentrum in sporthal Puyenbroeck en schakelen we over naar één vaccinatiepunt voor de gehele eerstelijnszone in Merelbeke, waar zich nu het covid-testcentrum bevindt! Er is parking voorzien in Kloosterstraat, vervoer met minder mobielencentrale blijft mogelijk, voor de mensen die zich moeilijk kunnen verplaatsen, zal het mogelijk zijn om thuis gevaccineerd te worden!

€ 5 per rit minder mobile centrale

Belangrijk is wel dat het huidige callcenter in werking blijft!

Doelgroepen: nieuwkomers, 2^{de} kansen, inhaalprikken, nieuwe 5 jarigen. Een beperkte groep tot 250 per week.

Eerste prikdagen op woensdagen 16, 23 en 30 maart van 10 tot 19u.

We bereiden ons ook voor op het najaar als een nieuwe variant zich zou aandienen. Dan zou een post opgericht worden in Lochristi/Wachtebeke.

B. Situatie besmettingen (door Frederik Braeckman)

Goed nieuws nadat alle records inzake besmettingen werden gebroken in de afgelopen weken, met dagen van 54 tot 58 nieuwe zieken per dag, zien we nu een spectaculaire daling in het aantal nieuwe besmettingen. vandaag hebben we 11 nieuwe besmettingen terwijl er in de laatste maand niet minder dan 538 waren. Dat brengt ons sedert het begin van de pandemie op een totaal van 2.257. We gaan dus naar een besmetting van 30% van onze Wachtebeekse inwoners. Iedereen kent wel iemand die besmet is geweest, ziek is geweest of kent iemand die overleden is.



De versoepelingen in code oranje laten heel veel toe inzake evenementen, maar laat ons echt voorzichtig zijn. Sommige landen hebben al enkele malen alle regels afgeschaft, om de maand nadien te moeten terugkomen op die beslissing en in lockdown te gaan.

We hebben ons de voorbije 2 jaar verstandig gedragen, laat ons verder verstandig blijven leven.

C. Situatie onderwijs (door Lies Van De Walle)

Ook in het onderwijs zien we een beter beeld dan de vorige periode. In het lager en kleuteronderwijs zijn er respectievelijk nog 6 en 5 besmettingen. Er is dus ruimte voor voorzichtig optimisme.

Besluit

Met 17 niet gestemd (Rudy Van Cronenburg, Patrick Gerard, Piet Penneman, Peter Van Bambost, Eddy Heirwegh, Christine Bax, Linda Van Himme, Ronny Droesbeke, Lies Van de Walle, Guy Bral,

Ruud Smeets, Diederik Lacayse, Wim Vanpuyvelde, André Chalmet, Heidi Misseghers, Frederik Braeckman, Michiel Van Eetvelde)

6. Stavaza fusietraject. Kennisname

Voorwerp en motivering

Eerste samenkomst in aanloop naar fusie Lochristi-Wachtebeke

Op vrijdag 11 februari en 18 februari kwamen de burgemeesters, eerste schepenen en algemeen directeurs van Lokale Besturen Lochristi en Wachtebeke samen om de eerste krijtlijnen in het fusiedossier uit te tekenen. Concreet bogen de aanwezigen van deze stuurgroep zich over het opstellen van enkele ijkpunten om het hele traject op te enten.

1. Timing principiële beslissing tot samenvoeging

Deze principiële beslissing is het formele startschot voor een fusie op 1 januari 2025. De gemeenteraden hechtten in deze beslissing hun principiële goedkeuring aan de vrijwillige fusie van Lochristi en Wachtebeke.

Het is de bedoeling om deze principiële beslissing tot samenvoeging te agenderen op de gemeenteraden van mei 2022. Momenteel bekijkt de stuurgroep of deze timing politiek en administratief haalbaar is.

2. Aanstelling externe partner om traject te begeleiden

De stuurgroep stelt voor om snel werk te maken van de aanstelling van een externe partner die de beide gemeenten kan begeleiden bij dit fusietraject. Er zijn tijdens dit fusietraject immers heel veel zaken uit te klaren (bv. het kerntakendebat, interne organisatie, dienstverlening, interne en externe communicatie voor en na het traject, inventarisatie...) en externe begeleiding hierbij is onontbeerlijk. Om een solide dossier samen te stellen, leggen we ons oor ook eens te luisteren bij reeds gefusioneerde gemeenten zodat we weten waarop we moeten letten.

Er is een aanbod gekomen vanuit verschillende instanties (kabinet Somers, ABB, VVSG, provincie) tot ondersteuning. We gaan na met welke instanties gesprekken interessant kunnen zijn.

3. Voorzien van een interne liaison (staf- of beleidsmedewerker) als administratief procesverantwoordelijke

Het is van groot belang dat er een interne medewerker zich exclusief bezighoudt met het fusietraject, naast de externe begeleiding die we voorzien. De stuurgroep bekijkt via de MAT's welke persoon best naar voren geschoven wordt.

4. Machtiging/mandaat verstrekken aan stuurgroep: bepalen wie binnen welk kader voorbereidende handelingen kan stellen

We bepalen eerst wie er precies in de stuurgroep zetelt. Momenteel zijn dit de burgemeesters, eerste schepenen en algemeen directeurs. Op termijn zal dit uitgebreid worden met de trajectbegeleiders (zowel intern als extern). Dit volgens een paritaire samenstelling. De stuurgroep zal in een voortdurende terugkoppeling met beide colleges staan.

Ook bepalen we wat deze stuurgroep mag en kan. We zullen ons hiervoor bevragen bij eerder gefusioneerde gemeenten.

5. Timing informeren colleges, gemeenteraden en MAT's

Het is uiteraard de bedoeling om in functie van de vordering van de gesprekken consistent de colleges, raden en MAT's op de hoogte te houden.

6. Timing opstart transversale werkgroepen (communicatie / personeelskwesties / juridische aangelegenheden / financiële implicaties / facility en huisvesting ...)

Het is uitermate belangrijk dat zowel de interne als externe communicatie simultaan en identiek is, vandaar dat ook de communicatiediensten van beide gemeenten in een vroeg stadium betrokken worden bij het traject.

Afspraken die reeds gemaakt zijn:

1. Receptie voor de raadsleden 14 april – uitnodiging voor de raadsleden volgt.
2. Aanstelling externe partner:
 - We duiden in deze gemeenteraad Poolstok aan die dit voor ons kan begeleiden en keuzedag organiseren. Er keuze uit 10-tal mogelijke partners.
 - Opdracht zo ruim mogelijk formuleren (inventarisatie, doelstellingen, kernwaarden, organogram, opmaak MJP eerste jaar)
 - Timing:
 - Keuzedag in maart
 - Bestek de naar raad naar april
 - Gunning in mei
3. Communicatietraject
 - Zo snel mogelijk een fusiewebsite maken
 - Eerst missie, visie en waarden
 - Organisatie van veel informele momenten tussen het personeel zijn belangrijk

We vorderen met de fusiebesprekingen goed in constructief overleg tussen de beide delegaties.

Zoals gezegd zullen we 14 april met alle gemeenteraadsleden, leden BCSD en de leden van het MAT van beide gemeenten kennis maken en een eerste stand van zaken geven.

Besluit

Met 17 niet gestemd (Rudy Van Cronenburg, Patrick Gerard, Piet Penneman, Peter Van Bambost, Eddy Heirwegh, Christine Bax, Linda Van Himme, Ronny Driesbeke, Lies Van de Walle, Guy Bral, Ruud Smeets, Diederik Lacayse, Wim Vanpuyvelde, André Chalmet, Heidi Misseghers, Frederik Braeckman, Michiel Van Eetvelde)

Besluit

7. **Aanvulling op de huishoudelijke reglementen voor bestuursorganen van de lokale besturen omtrent het rechtsgeldig digitaal vergadering. Vraag voor goedkeuring**

Voorwerp en motivering

Volgens het huishoudelijk reglement gebeuren de vergaderingen van de gemeente- en OCMW-raad fysiek en met mogelijkheid tot het bijwonen door publiek. Ook de andere organen vergaderen fysiek maar zonder aanwezigheid van publiek.

In 2020 heeft men tijdens de corona-uitbraak snel moeten omschakelen naar het digitaal vergaderen. Dit werd omwille van de sanitaire omstandigheden toegelaten hoewel rechtsgeldig vergaderen op deze wijze nog niet voorzien is in het huishoudelijk reglement van de respectievelijke organen. Dit aanvullend reglement biedt een duidelijke en rechtsgeldige basis onder welke omstandigheden digitaal vergaderen mogelijk is.

Het politieke debat komt beter tot zijn recht in een fysieke vergadering waar onderlinge interactie en lichaamstaal het gesproken woord ondersteunen. Een fysieke en, voor de gemeente- en OCMW-raad

openbare, vergadering blijft de norm, ook wettelijk. Digitaal vergaderen dient dus de uitzondering te zijn en blijven. Om deze reden wenst het lokaal bestuur in Wachtebeke de mogelijkheid tot hybride vergaderen (deels fysiek, deels digitaal) die in het Besluit van de Vlaamse Regering van 10 september 2021, enkel te weerhouden voor het College van burgemeester en schepenen en het vast bureau.

Elke digitale vergadering van de gemeente- en OCMW-raad zal via digitale weg live te volgen zijn. Een audio-opname is ook achteraf beschikbaar.

Regelgeving

Het Decreet lokaal bestuur: art. 20, 3° lid; art. 54, 2° lid; art. 74; art. 83, 1° lid; art. 110, 2° lid; art. 126, 1° lid; art. 129, 1° lid;

Het Besluit van de Vlaamse Regering van 10 september 2021 over de voorwaarden voor digitaal of hybride vergaderen voor de organen van de lokale besturen;

Gemeenteraadsbesluit van 28 maart 2019 betreffende het huishoudelijk reglement voor de gemeenteraad;

Gemeenteraadsbesluit van 28 maart 2019 betreffende het huishoudelijk reglement voor de OCMW-raad;

Collegebesluit van 2 maart 2020 betreffende het huishoudelijk reglement voor het college van burgemeester;

Beslissing van het Vast bureau van 2 maart 2020 betreffende het huishoudelijk reglement voor het Vast bureau;

Beslissing van het Bijzonder Comité voor de Sociale Dienst van 4 februari 2020 betreffende het huishoudelijk reglement voor het BCSD.

Besluit

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Art. 1 Dit reglement is een aanvulling op het huishoudelijk reglement voor elk van onderstaande organen binnen het lokaal bestuur:

- de gemeente- en OCMW-raad
- het college van burgemeester en schepenen en het vast bureau
- het bijzonder comité van de sociale dienst
- de gemeenteraadscommissie

Art. 2 In volgende uitzonderlijke omstandigheden kan de vergadering digitaal verlopen:

- a. Tijdens een federale crisissituatie.
In dit geval beslissen de raadsvoorzitter en de burgemeester samen over de wijze van vergaderen.
- b. Wanneer de raadszaal onverwacht niet fysiek toegankelijk is.
In dit geval beslissen de raadsvoorzitter en de burgemeester samen over de wijze van vergaderen.
- c. Wanneer een dringend noodzakelijke beslissing van de raad nodig is en twee derde van de raadsleden hiermee vooraf akkoord is gegaan, kan de vergadering digitaal doorgaan.
De voorzitter stuurt een e-mail naar alle raadsleden met de vraag om akkoord te gaan om digitaal te vergaderen. Deze e-mail bevat naast de voorziene dag, tijdstip en agenda van de eventuele vergadering minstens een toegelicht voorstel van beslissing waarbij de dringende noodzakelijkheid gemotiveerd wordt. Van zodra twee derde van de raadsleden positief heeft

geantwoord via e-mail, stelt de voorzitter de uitzonderlijke omstandigheid vast en volgt de officiële oproeping.

- d. Tijdens de vergadering kan de voorzitter op eigen initiatief of op vraag van een raadslid voorstellen om de vergadering te schorsen en verder digitaal af te handelen.
Het voorstel wordt enkel aangenomen met het akkoord van twee derde van de aanwezige raadsleden.

Art. 3 Voor het digitaal vergaderen gelden, behoudens de specifieke bepalingen over digitaal vergaderen, de gewone regels uit het Decreet lokaal bestuur en het respectievelijke huishoudelijk reglement.

Dit betekent dat digitale vergaderingen van de gemeenteraad en OCMW-raad te volgen zullen zijn via een digitaal platform voor de burgers.

Art. 4 Bijkomende voorwaarden die vervuld moeten worden zijn om rechtsgeldig digitaal te kunnen vergaderen zijn:

§ 1 Voor wat de gemeente- en OCMW-raad betreft:

- a. Ieder raadslid heeft afzonderlijk digitaal toegang tot de beraadslaging en de stemming;
- b. De leden zijn zichtbaar en hoorbaar herkenbaar op een wijze waardoor hun identiteit kan worden vastgesteld;
- c. De voorzitter is in staat om de orde te handhaven;
- d. Bij een stemming over een onderwerp waarvoor geen geheime stemming is voorgeschreven, maakt ieder lid dat aan de vergadering deelneemt, zijn stem uitdrukkelijk kenbaar. De voorzitter controleert de authenticiteit van de uitgebrachte stem en maakt de uitslag onmiddellijk bekend. Bij een geheime stemming wordt de stemming op zodanige digitale wijze georganiseerd dat de voorzitter de authenticiteit van de uitgebrachte stem kan controleren, waarbij een geheime stem niet herleid kan worden tot het lid dat de stem heeft uitgebracht. De voorzitter maakt de uitslag onmiddellijk bekend.

§ 2 Voor wat het college van burgemeester en schepenen en het vast bureau betreft:

- a. cfr. § 1, a)
- b. cfr. § 1, b)
- c. cfr. § 1, d)

§ 3 Voor wat het bijzonder comité voor de sociale dienst betreft:

- a. cfr. § 1, a)
- b. cfr. § 1, b)
- c. Bij de stemming maakt ieder lid dat aan de vergadering deelneemt, zijn stem uitdrukkelijk kenbaar. De voorzitter controleert de authenticiteit van de uitgebrachte stem en maakt de uitslag onmiddellijk bekend.

§ 4 Voor wat de gemeenteraadscommissie betreft:

- a. cfr. § 1, a)
- b. cfr. § 1, b)
- c. cfr. § 1, d)

Art. 5 Om tegemoet te komen aan de voorwaarden met betrekking tot het hoorbaar en zichtbaar herkenbaar zijn van de raadsleden en om de mogelijkheid te bieden aan de voorzitter om de orde te handhaven tijdens de vergadering, gelden volgende afspraken:

- a. Leden die digitaal deelnemen aan de vergadering volgen de zitting via een audiovisuele liveverbinding;
- b. Raadsleden vermelden hun naam en eventueel hun fractie bij hun beeld;
- c. Raadsleden laten hun camera aanstaan gedurende de hele digitale vergadering. De voorzitter kan raadsleden zelf in beeld brengen;
- d. Raadsleden die even tijdelijk weggaan van de camera geven dit duidelijk aan (mondeling of in de chat) evenals wanneer ze terugkeren. Wanneer de raadsleden die normaal in beeld zouden moeten zijn niet voor de camera blijken te zitten en daarover niets gemeld hebben in de chat, dan wordt aangenomen dat ze de vergadering definitief hebben verlaten;
- e. Raadsleden die deelnemen aan een digitale raadsvergadering vragen het woord via het opsteken van een digitaal handje. Ze zetten hun microfoon enkel aan wanneer ze het woord krijgen van de voorzitter. De voorzitter kan de microfoon van raadsleden dempen.

Art. 6 Voor het college van burgemeester en schepenen en het vast bureau is het mogelijk om hybride te vergaderen waarbij één of meerdere leden op digitale wijze aan de vergadering deelnemen. Hybride vergaderen blijft een uitzondering. Het is aan het college of het vast bureau om te beslissen of hybride vergaderen in welbepaalde situaties gerechtvaardigd is. De voorzitter waakt over de uitzonderlijkheid van de redenen van het hybride vergaderen.

Naast de voorwaarden vastgelegd in artikel 4, § 2 van dit reglement moeten de leden die digitaal deelnemen de vergadering kunnen volgen via een audiovisuele verbinding.

Art. 7 Het aanvullend reglement treedt in werking de 1^e dag van de maand na goedkeuring door gemeente- en OCMW-raad.

Deze materie wordt bij de start van een nieuwe legislatuur geïntegreerd in de respectievelijke huishoudelijke reglementen van de verschillende organen van het lokaal bestuur. Tot dat moment blijft dit aanvullend reglement uitwerking hebben.

8. Aankoop van een Wiellader. Goedkeuring lastvoorwaarden en gunningswijze - bestek nr.2021-167. Vraag voor goedkeuring

Voorwerp en motivering

In het kader van de opdracht "Aankoop van een Wiellader" werd een bestek met nr. 2021-167 opgesteld door de Technische Dienst.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op € 74.380,17 excl. btw of € 90.000,00 incl. 21% btw.

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget van 2022, op budgetcode 0200-00/2430000/BESTUUR/CBS/0/IP-GEEN (actie GBB).

Regelgeving

Het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, meer bepaald artikel 56, § 3, 5°, waarbij wordt bepaald dat het college van burgemeester en schepenen bevoegd is voor de vaststelling van de plaatsingsprocedure en de voorwaarden van overheidsopdrachten als het gaat om een opdracht van dagelijks bestuur.

De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen.

Het Bestuursdecreet van 7 december 2018.

Het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, meer bepaald artikelen 326 tot en met 341 betreffende het bestuurlijk toezicht.

De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.

De wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 42, § 1, 1° a) (de goed te keuren uitgave excl. btw bereikt de drempel van € 140.000,00 niet).

Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.

Het koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 90, 1°.

Besluit

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Art. 1 De gemeenteraad keurt het bestek met nr. 2021-167 en de raming voor de opdracht "Aankoop van een Wiellader", opgesteld door de Technische Dienst goed. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt € 74.380,17 excl. btw of € 90.000,00 incl. 21% btw.

Art. 2 Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

Art. 3 De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget van 2022, op budgetcode 0200-00/2430000/BESTUUR/CBS/0/IP-GEEN (actie GBB).

Art. 4 Een afschrift van dit besluit wordt bezorgd aan de Financiële Dienst en de Technische Dienst.

9. Wijziging rooilijn Dorp. Vraag voor goedkeuring

Voorwerp en motivering

Op 8 november 2021 werd er door bvba Bert Vervaet, Louizalaan 22 te 1501 Buizingen een aanvraag ingediend voor het bouwen van 2 bouwvolumes: blok F: 7 appartementen en een horecaruimte - blok G: 5 woningen en 6 appartementen - gemeenschappelijke kelder met 26 parkeerplaatsen en 19 bergingen te Dorp 39 - 43 in Wachtebeke.

Beschrijving van het project:

Het project beoogt het ontwikkelen van deelgebied III van het masterplan kloostersite Dorp.

Het behelst het bouwen van 2 bouwvolumes: blok F: 7 appartementen en een horecaruimte - blok G: 5 woningen en 6 appartementen - gemeenschappelijke kelder met 26 parkeerplaatsen en 19 bergingen te Dorp 39 - 43 in Wachtebeke.

Conform met de principes van het masterplan voor deelgebied III is in de aanvraag tot het verkrijgen van een omgevingsvergunning opgenomen dat een deel van het private perceel zal ingericht worden als voetpad, parkeerplaatsen en groenzone. Aangezien dit deel een aansluiting heeft op de bestaande inrichting (fase 2 van de dorpskernherinrichting) van het openbaar domein zal dit deel kosteloos worden overgedragen aan de gemeente. Ter plaatse dient dan ook de bestaande rooilijn te worden gewijzigd.

Het aanvraagdossier omgevingsvergunning bevat een ontwerp-rooilijnplan op 13 oktober 2021 opgemaakt door Teccon bvba, Kleimoer 16 te 9030 Mariakerke conform art. 12, §2 van het gemeentewegendecreet en dat voldoet aan de vormvereisten vervat in art. 16 §2 van dit decreet.

Conform art. 12, §2 2^{de} lid van het gemeentewegendecreet:

Als de beoogde wijziging, verplaatsing of opheffing betrekking heeft op een gemeentelijk rooilijnplan dat niet in een ruimtelijk uitvoeringsplan is opgenomen, neemt de gemeenteraad eerst een beslissing over het al dan niet wijzigen of opheffen van het gemeentelijk rooilijnplan, alvorens te beslissen over de goedkeuring, vermeld in artikel 31 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning.

In het kader van de aanvraag omgevingsvergunning werd er in de periode van 16 december 2021 tot 14 januari 2022 een openbaar onderzoek ingericht.

Er werden 2 bezwaren ingediend.

Bezwaar 1:

Als buurtbewoner teken ik bezwaar aan tegen het verlenen van een vergunning voor bovenvermeld project, wegens de inplanting van 2 woonvolumes **met 4 bouwlagen**.

Zoals aangegeven in de beschrijving wordt hier gebruik gemaakt “van teruggetrokken verdiep” voor blok F en “teruggetrokken verdiepingen” voor blok G.

In beide gevallen wordt de oppervlakte overschreden voor blok F **met 10m²** en voor blok G voor de 3^{de} verdieping **met 20 m²** en de 4^{de} verdieping **met + 30m²**.

Bij de beschrijving van blok F geeft men aan dat de gelijkvloerse verdieping voorziet in een horecazaak en inrit parkeerkelder en er op **de bovenliggende verdiepingen** meergezinswoningen voorzien zijn, **namelijk 8 entiteiten**. Volgens de aanvraag zijn er maar 7 appartementen voorzien!!

Behandeling bezwaar: *Dit zijn vaststellingen die niet wordt geformuleerd als een bezwaar.*

De toegang naar de parkeerkelder **zal voor verkeershinder zorgen**:

- Op het voetpad wegens het veelvuldig dwarsen ervan en het beperkte uitzicht.

Behandeling bezwaar: *De in- en uitrit van de parking wordt geflankeerd door een haag om conflictsituaties te vermijden. De hoogte van de haag zal wel beperkt moeten worden gehouden omwille van de zichtbaarheid van de gebruiker van de ondergrondse parking en de weggebruiker. Tot slot kan er voor geen enkele woonproject op privaat domein vermeden worden dat er in functie van de toegang tot het residentieel perceel een kruisende beweging is van verkeersstromen. Door slechts één toegang naar de ondergrondse parking te voorzien wordt het aantal conflictpunten beperkt wat de verkeersveiligheid ten goede komt.*

- Geen plaats voor wachtende inrijdende wagen(s) als er iemand de de parkeergarage verlaat.

Behandeling bezwaar: *De in- en uitrit van en naar de ondergrondse parkeerplaats is meer dan 6m breed. Bijgevolg is er voldoende ruimte voor kruisende voertuigen.*

- Hoeveel tijd gaat dit telkens beslag nemen ?

Behandeling bezwaar: *Deze vraag behandelen in niet relevant gezien het antwoord op de vorige vraag.*

- Het voorzien van 6 parkeerplaatsen haaks op straat, dicht bij de oversteekplaats naar de school en ook over het voetpad zal gevaarlijk zijn. Hopelijk blijven alle afschermpaaltjes ter hoogte van de inrit naar school staan.

Behandeling bezwaar: *Het concept van het masterplan Kloostersite Dorp is dusdanig dat er maximaal gestuurd wordt naar parkeermogelijkheden aan de rand van het projectgebied om aldus het binnengebied verkeersluw te maken. Voor de bewoners van de blokken F en G is er voor de auto's een ondergrondse parkeerplaats voorzien. Om ook tegemoet te komen aan de parkeernood voor bezoekers zijn bovengrondse openbare parkeermogelijkheden noodzakelijk. Op die manier wordt getracht om een onveilige situatie als wildparkeren tegen te gaan.*

- De inrit naar de school zal (veelvuldig) gebruikt als toegang tot blok G (leveringen, bezoekers en dergelijke). Momenteel heeft de verkeerssteward steeds zijn handen vol het verkeersvrij houden van deze zone als de kinderen naar of van de school komen. (reeds extra maatregelen genomen)

Behandeling bezwaar: *Er wordt niet eenduidig aangetoond of gemotiveerd wat het bezwaar precies behelst. De toegang tot blok G zal nagenoeg enkel gebruikt worden door fietsers en voetgangers*

aangezien ook voor het parkeermogelijkheid is voorzien in de ondergrondse parkeerplaats met rechtstreeks uitweg naar Dorp.

- Is de voorzien ruimte voor een "open terras" of is hier de mogelijkheid tot een aanbouw ?
Behandeling bezwaar: *De beoordeling kan momenteel enkel gebeuren voor hetgeen wordt aangevraagd in het kader van het verkrijgen van een omgevingsvergunning. Er kan nu geen uitspraak worden gedaan omtrent mogelijks toekomstige vergunningsplichtige handelingen of werken.*

- Zal men bij de aanplanting van het groenscherm en **hoogstammige bomen** rekening houden met de afstand tot de perseelsgrens.

Behandeling bezwaar: *Bepalingen vervat in het burgerlijk wetboek, veldwetboek, ... , blijven onverwijld van toepassing.*

- Onduidelijkheid over het niveauverschil van het terrein, 1^{ste} melding is 25 cm daarna is er sprake van 49 cm?

Behandeling bezwaar: *Dit is geen bezwaar maar een vaststelling.*

- Hoeveel plaats zal er over blijven op het voetpad voor blok F als alle afvalcontainers aan de straat staan, gezien het groot aantal en de beperkte plaats wegens 6 parkeerplaatsen zal men ze in dubbele rijen of bij de burens moeten plaatsen. En dan zijn blokken H en E hier ook nog voorzien.

Behandeling bezwaar: *Dit is een aandachtspunt dat mee zal worden opgenomen bij een eventueel verlenen van de omgevingsvergunning.*

Bezwaar 2:

De op de aanvraag omgevingsvergunning 2021149747 overschrijdt de ingetekende inplanting deze perceelsgrenzen.

In deze aanvraag zijn de afbakening en het eigendomsrecht niet gerespecteerd.

Behandeling bezwaar: *De bezwaarindiener geeft niet mee op welke manier en in welke mate de eigendomsgrens niet wordt gerespecteerd.*

Het verkrijgen van een omgevingsvergunning is een zakelijk recht en doet geen enkele manier afbreuk aan de eigendomsrechten of andere juridisch afdwingbare rechten van aanpalenden.

Dit bezwaar brengt tevens de overdracht van de strook grond om in te lijven bij het openbaar domein niet in het gedrang aangezien dit niet grenst aan het perceel van de bezwaarindiener.

Gezien de wijziging aan de rooilijn louter lokaal is en aansluiting vindt bij de bestaande inrichting van het dorpscentrum zijn er geen noemenswaardige gevolgen naar mobiliteit en verkeersveiligheid en zijn er niet direct negatieve effecten te verwachten.

Het bestaande rooilijnplan betreft het ontwerp van aflijning van buurtwegen 2 en 4 opgemaakt door de districtsoverste van Gent en goedgekeurd bij Ministerieel besluit van 14 november 1927.

In het kader van de aanvraag tot omgevingsvergunning werd er advies gevraagd aan het Agentschap Onroerend Erfgoed (AOE) gezien ook de tuin van de pastorie als beschermd monument in het project betrokken is. Het advies van 9 februari 2022 is echter ongunstig doordat het voorliggende tuinontwerp de pastorietaan te veel loskoppelt van de pastorie zelf. Het is de bedoeling om binnen de huidige proceduretermijn voor het aanvragen van de omgevingsvergunning een aangepast (al dan niet voorwaardelijk positief) advies van het AOE te bekomen. Bij gebrek aan een tijdig aangepast advies kan de gemeenteraad omtrent het tracé van de wegen enkel een positieve beslissing nemen onder voorwaarde van een (al dan niet voorwaardelijk) gunstig advies van het Agentschap Onroerend Erfgoed aangezien een bindend ongunstig advies het vergunningverlenende bestuursorgaan (college van burgemeester en schepenen) er van weerhoudt om de vergunning te verlenen.

Regelgeving

Het Decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen;

De nog geldende bepalingen van de Nieuwe Gemeentewet;

De Wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van de bestuurshandelingen;

De Wet van 12 november 1997 betreffende de openbaarheid van bestuur in de gemeenten en de provincies;

De nog geldende bepalingen van het Gemeentedecreet van 15 juli 2005;

Het Decreet over het Lokaal Bestuur van 22 december 2017, en latere wijzigingen;

Het Bestuursdecreet van 07 december 2018;

De Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van 15 mei 2009;

Het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning;

Het besluit van de Vlaamse Regering van 27 november 2015 tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning en haar bijlagen;

Gelet in het bijzonder op artikel 31 (Zaak van de wegen) van het decreet betreffende de omgevingsvergunning: "Als de vergunningsaanvraag wegenwerken omvat waarover de gemeenteraad beslissingsbevoegdheid heeft en de bevoegde overheid, vermeld in artikel 15, oordeelt dat de omgevingsvergunning kan worden verleend, neemt de gemeenteraad een beslissing over de zaak van de wegen voor de bevoegde overheid een beslissing neemt over de aanvraag. Als dat nodig is, roept de provinciegouverneur op verzoek van de deputatie respectievelijk de Vlaamse Regering of de gewestelijke omgevingsambtenaar, de gemeenteraad samen. De gemeenteraad neemt een beslissing over de zaak van de wegen en deelt die beslissing mee binnen een termijn van zestig dagen vanaf de samenroeping door de provinciegouverneur."

Gelet in het bijzonder op artikel 47 van het besluit van de Vlaamse regering van 27 november 2015 tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende omgevingsvergunning: "Als de vergunningsaanvraag wegenwerken omvat waarvoor de gemeenteraad beslissingsbevoegdheid heeft, neemt de gemeenteraad daarover een besluit. De gemeenteraad neemt daarbij kennis van de standpunten, opmerkingen en bezwaren die zijn ingediend tijdens het openbaar onderzoek. Uiterlijk tien dagen na de gemeenteraadszitting stelt de gemeente de gemeenteraadsbeslissing ter beschikking hetzij van de bevoegde omgevingsvergunningscommissie als die advies moet verlenen, hetzij van het bevoegde bestuur als geen advies van een omgevingsvergunningscommissie vereist is."

Gelet op art.12, §2, 2^{de} lid van het decreet gemeentewegen: Als de beoogde wijziging, verplaatsing of opheffing betrekking heeft op een gemeentelijk rooilijnplan dat niet in een ruimtelijk uitvoeringsplan is opgenomen, neemt de gemeenteraad eerst een beslissing over het al dan niet wijzigen of opheffen van het gemeentelijk rooilijnplan, alvorens te beslissen over de goedkeuring, vermeld in artikel 31 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning.

Besluit

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1. De gemeenteraad keurt het lokaal wijzigen van het rooilijnplan van Dorp goed mits het ontvangen van een (al dan niet voorwaardelijk) gunstig advies door het Agentschap Onroerend Erfgoed.

Artikel 2. Een afschrift van dit besluit wordt bezorgd aan de Deputatie van Oost-Vlaanderen en de dienst Grondgebied.

10. Gewijzigde rooilijn van Dorp. Vraag voor vaststelling

Voorwerp en motivering

Op 8 november 2021 werd er door bvba Bert Vervaet, Louizalaan 22 te 1501 Buizingen een aanvraag ingediend voor het bouwen van 2 bouwvolumes: blok F: 7 appartementen en een horecaruimte - blok

G: 5 woningen en 6 appartementen - gemeenschappelijke kelder met 26 parkeerplaatsen en 19 bergingen te Dorp 39 - 43 in Wachtebeke.

Beschrijving van het project:

Het project beoogt het ontwikkelen van deelgebied III van het masterplan kloostersite Dorp.

Het behelst het bouwen van 2 bouwvolumes: blok F: 7 appartementen en een horecaruimte - blok G: 5 woningen en 6 appartementen - gemeenschappelijke kelder met 26 parkeerplaatsen en 19 bergingen te Dorp 39 - 43 in Wachtebeke.

Conform met de principes van het masterplan voor deelgebied III is in de aanvraag tot het verkrijgen van een omgevingsvergunning opgenomen dat een deel van het private perceel zal ingericht worden als voetpad, parkeerplaatsen en groenzone. Aangezien dit deel een aansluiting heeft op de bestaande inrichting (fase 2 van de dorpskernherinrichting) van het openbaar domein zal dit deel kosteloos worden overgedragen aan de gemeente. Ter plaatse dient dan ook de bestaande rooilijn te worden gewijzigd.

Het aanvraagdossier omgevingsvergunning bevat een ontwerprooilijnplan op 13 oktober 2021 opgemaakt door Teccon bvba, Kleimoer 16 te 9030 Mariakerke conform art. 12, §2 van het gemeentewegendecreet en dat voldoet aan de vormvereisten vervat in art. 16 §2 van dit decreet.

Conform art. 12, §2 2^{de} lid van het gemeentewegendecreet:

Als de beoogde wijziging, verplaatsing of opheffing betrekking heeft op een gemeentelijk rooilijnplan dat niet in een ruimtelijk uitvoeringsplan is opgenomen, neemt de gemeenteraad eerst een beslissing over het al dan niet wijzigen of opheffen van het gemeentelijk rooilijnplan, alvorens te beslissen over de goedkeuring, vermeld in artikel 31 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning.

Het bestaande rooilijnplan betreft het ontwerp van aflijning van buurtwegen 2 en 4 opgemaakt door de districtsoverste van Gent en goedgekeurd bij Ministerieel besluit van 14 november 1927.

Een berekening van een waardevermeerdering of waardevermindering werd niet opgenomen. Deze is niet relevant aangezien de grond in der minne zal worden verworven.

Bepalingen omtrent rooilijnen zitten vervat in het decreet gemeentewegen en dienen te voldoen aan de principes die in dit decreet zijn opgenomen. Deze zijn terug te vinden in art. 3 en 4.

In art. 3 wordt aangegeven dat het decreet tot doel heeft om de structuur, de samenhang en de toegankelijkheid van de gemeentewegen te vrijwaren en te verbeteren, in het bijzonder om aan de huidige en toekomstige behoeften aan zachte mobiliteit te voldoen.

Het deel van het woonproject dat overgedragen wordt aan het openbaar domein bevat een voetpad, parkeerplaatsen en een groenzone. Het inlijven van dit deel maakt dat de pleinfunctie ter hoogte van de kerk sterker wordt met een optimalisatie van het voetgangersgebruik als rechtstreeks gevolg. De groenzones sluiten aan bij de visie op ontharding. Het beperkt aantal parkeerplaatsen zijn noodzakelijk van om wildparkeren te vermijden. De inrichting van dit deel van de dorpskern sluit aan bij het concept van de deels uitgevoerde en deels in uitvoering zijnde herinrichting van de dorpskern waar er vooral wordt ingezet op de leef- en belevingskwaliteit.

In art. 4 wordt er bepaald dat er bij beslissingen over wijzigingen van het gemeentelijk wegennet minimaal een toetsing moet gebeuren van een aantal principes die in dit artikel zijn opgenomen:

1° wijzigingen van het gemeentelijk wegennet staan steeds ten dienste van het algemeen belang;

Zowel de extra oppervlakte aan voetpad als de parkeerplaatsen zijn openbaar toegankelijk en in gebruik. De groenzones verstrekken de kwaliteit van de dorpskern.

2° een wijziging, verplaatsing of afschaffing van een gemeenteweg is een uitzonderingsmaatregel die afdoende wordt gemotiveerd;

Aan het tracé van de gemeenteweg op zich wordt er niet geraakt. De wijziging van de rooilijn wordt beperkt tot het heel lokaal verplaatsen van de rooilijn waar er zich een opportuniteit voordoet naar optimalisatie van een aanpalend publiek toegankelijk plein.

3° de verkeersveiligheid en de ontsluiting van aangrenzende percelen worden steeds in acht genomen;

De bestaande ontsluiting van de aangrenzende percelen blijft behouden. Een verbreding van het plein maakt dat de verkeersbewegingen die zich op het plein voordoen meer worden verspreid over een grotere oppervlakte wat de veiligheid van de weggebruiker ten goede komt.

4° wijzigingen aan het wegennet worden zo nodig beoordeeld in een gemeentegrensoverschrijdend perspectief;

Het betreft hier een heel lokale aanpassing van de rooilijn die geen enkele invloed heeft op het wegennet van aanpalende gemeenten.

5° bij de afweging voor wijzigingen aan het wegennet wordt rekening gehouden met de actuele functie van de gemeenteweg, zonder daarbij de behoeften van de toekomstige generaties in het gedrang te brengen. Daarbij worden de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten gelijktijdig tegen elkaar afgewogen.

De wijziging van de rooilijn sluit aan bij het concept van de herinrichting van de dorpskern. Gezien deze herinrichting nog recent is en er toen bij het ontwerp ook afwegingen zijn gemaakt naar ruimtelijke behoeften sluit de afweging van de te wijzigen rooilijn aan bij de afweging destijds.

In het kader van de aanvraag omgevingsvergunning werd er in de periode van 16 december 2021 tot 14 januari 2022 een openbaar onderzoek ingericht

Er werden 2 bezwaren ingediend.

Bezwaar 1:

Als buurtbewoner teken ik bezwaar aan tegen het verlenen van een vergunning voor bovenvermeld project, wegens de inplanting van 2 woonvolumes **met 4 bouwlagen**.

Zoals aangegeven in de beschrijving wordt hier gebruik gemaakt “van teruggetrokken verdiep” voor blok F en “teruggetrokken verdiepingen” voor blok G.

In beide gevallen wordt de oppervlakte overschreden voor blok F **met 10m²** en voor blok G voor de 3^{de} verdieping **met 20 m²** en de 4^{de} verdieping **met + 30m²**.

Bij de beschrijving van blok F geeft men aan dat de gelijkvloerse verdieping voorziet in een horecazaak en inrit parkeerkelder en er op **de bovenliggende verdiepingen** meergezinswoningen voorzien zijn, **namelijk 8 entiteiten**. Volgens de aanvraag zijn er maar 7 appartementen voorzien!!
Behandeling bezwaar: Dit zijn vaststellingen die niet wordt geformuleerd als een bezwaar.

De toegang naar de parkeerkelder **zal voor verkeershinder zorgen** :

- Op het voetpad wegens het veelvuldig dwarsen ervan en het beperkte uitzicht.

Behandeling bezwaar: De in- en uitrit van de parking wordt geflankeerd door een haag om conflictsituaties te vermijden. De hoogte van de haag zal wel beperkt moeten worden gehouden omwille van de zichtbaarheid van de gebruiker van de ondergrondse parking en de weggebruiker. Tot slot kan er voor geen enkele woonproject op privaat domein vermeden worden dat er in functie van de toegang tot het residentiële perceel een kruisende beweging is van verkeersstromen. Door slechts één toegang naar de ondergrondse parking te voorzien wordt het aantal conflictpunten beperkt wat de verkeersveiligheid ten goede komt.

- Geen plaats voor wachtende inrijdende wagen(s) als er iemand de de parkeergarage verlaat.

Behandeling bezwaar: De in- en uitrit van en naar de ondergrondse parkeerplaats is meer dan 6m breed. Bijgevolg is er voldoende ruimte voor kruisende voertuigen.

Hoeveel tijd gaat dit telkens beslag nemen ?

Behandeling bezwaar: Deze vraag behandelen is niet relevant gezien het antwoord op de vorige vraag.

Het voorzien van 6 parkeerplaatsen haaks op straat, dicht bij de oversteekplaats naar de school en ook over het voetpad zal gevaarlijk zijn. Hopelijk blijven alle afschermpaaltjes ter hoogte van de inrit naar school staan.

Behandeling bezwaar: Het concept van het masterplan Kloostersite Dorp is dusdanig dat er maximaal gestuurd wordt naar parkeermogelijkheden aan de rand van het projectgebied om aldus het binnengebied verkeersluw te maken. Voor de bewoners van de blokken F en G is er voor de auto's een ondergrondse parkeerplaats voorzien. Om ook tegemoet te komen aan de parkeernood voor bezoekers zijn bovengrondse openbare parkeermogelijkheden noodzakelijk. Op die manier wordt getracht om een onveilige situatie als wildparkeren tegen te gaan.

De inrit naar de school zal (veelvuldig) gebruikt als toegang tot blok G (leveringen, bezoekers en dergelijke). Momenteel heeft de verkeerssteward steeds zijn handen vol het verkeersvrij houden van deze zone als de kinderen naar of van de school komen. (reeds extra maatregelen genomen)

Behandeling bezwaar: Er wordt niet eenduidig aangetoond of gemotiveerd wat het bezwaar precies behelst. De toegang tot blok G zal nagenoeg enkel gebruikt worden door fietsers en voetgangers aangezien ook voor het parkeermogelijkheid is voorzien in de ondergrondse parkeerplaats met rechtstreeks uitweg naar Dorp.

Is de voorzien ruimte voor een "open terras" of is hier de mogelijkheid tot een aanbouw ?

Behandeling bezwaar: De beoordeling kan momenteel enkel gebeuren voor hetgeen wordt aangevraagd in het kader van het verkrijgen van een omgevingsvergunning. Er kan nu geen uitspraak worden gedaan omtrent mogelijke toekomstige vergunningsplichtige handelingen of werken.

Zal men bij de aanplanting van het groenscherm en **hoogstammige bomen** rekening houden met de afstand tot de perceelgrens.

Behandeling bezwaar: Bepalingen vervat in het burgerlijk wetboek, veldwetboek, ... , blijven onverwijld van toepassing.

Onduidelijkheid over het niveauverschil van het terrein, 1^{ste} melding is 25 cm daarna is er sprake van 49 cm ?

Behandeling bezwaar: Dit is geen bezwaar maar een vaststelling.

Hoeveel plaats zal er over blijven op het voetpad voor blok F als alle afvalcontainers aan de straat staan, gezien het groot aantal en de beperkte plaats wegens 6 parkeerplaatsen zal men ze in dubbele rijen of bij de burens moeten plaatsen. (En dan zijn blokken H en E hier ook nog voorzien).

Behandeling bezwaar: Dit is een aandachtspunt dat mee zal worden opgenomen bij een eventueel verlenen van de omgevingsvergunning.

Bezwaar 2:

De op de aanvraag omgevingsvergunning 2021149747 overschrijdt de ingetekende inplanting deze perceelsgrenzen.

In deze aanvraag zijn de afbakening en het eigendomsrecht niet gerespecteerd.

Behandeling bezwaar: De bezwaarindiener geeft niet mee op welke manier en in welke mate de eigendomsgrens niet wordt gerespecteerd.

Het verkrijgen van een omgevingsvergunning is een zakelijk recht en doet geen enkele manier afbreuk aan de eigendomsrechten of andere juridisch afdwingbare rechten van aanpalenden.

Dit bezwaar brengt tevens de overdracht van de strook grond om in te lijven bij het openbaar domein niet in het gedrang aangezien dit niet grenst aan het perceel van de bezwaarindiener.

In het kader van de aanvraag tot omgevingsvergunning werd er advies gevraagd aan het Agentschap Onroerend Erfgoed (AOE) gezien ook de tuin van de pastorie als beschermd monument in het project

betrokken is. Het advies van 9 februari 2022 is echter ongunstig doordat het voorliggende tuinontwerp de pastorietuin te veel loskoppelt van de pastorie zelf. Het is de bedoeling om binnen de huidige proceduretermijn voor het aanvragen van de omgevingsvergunning een aangepast (al dan niet voorwaardelijk positief) advies van het AOE te bekomen. Bij gebrek aan een tijdig aangepast advies kan de gemeenteraad omtrent het tracé van de wegen enkel een positieve beslissing nemen onder voorwaarde van een (al dan niet voorwaardelijk) gunstig advies van het Agentschap Onroerend Erfgoed aangezien een bindend ongunstig advies het vergunningverlenende bestuursorgaan (college van burgemeester en schepenen) er van weerhoudt om de vergunning te verlenen.

Regelgeving

Het Decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen;

De nog geldende bepalingen van de Nieuwe Gemeentewet;

De Wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van de bestuurshandelingen;

De Wet van 12 november 1997 betreffende de openbaarheid van bestuur in de gemeenten en de provincies;

De nog geldende bepalingen van het Gemeentedecreet van 15 juli 2005;

Het Decreet over het Lokaal Bestuur van 22 december 2017, en latere wijzigingen;

Het Bestuursdecreet van 07 december 2018;

De Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van 15 mei 2009;

Het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning;

Het besluit van de Vlaamse Regering van 27 november 2015 tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning en haar bijlagen;

Gelet in het bijzonder op artikel 31 (Zaak van de wegen) van het decreet betreffende de omgevingsvergunning: "Als de vergunningsaanvraag wegenwerken omvat waarover de gemeenteraad beslissingsbevoegdheid heeft en de bevoegde overheid, vermeld in artikel 15, oordeelt dat de omgevingsvergunning kan worden verleend, neemt de gemeenteraad een beslissing over de zaak van de wegen voor de bevoegde overheid een beslissing neemt over de aanvraag. Als dat nodig is, roept de provinciegouverneur op verzoek van de deputatie respectievelijk de Vlaamse Regering of de gewestelijke omgevingsambtenaar, de gemeenteraad samen. De gemeenteraad neemt een beslissing over de zaak van de wegen en deelt die beslissing mee binnen een termijn van zestig dagen vanaf de samenroeping door de provinciegouverneur."

Gelet in het bijzonder op artikel 47 van het besluit van de Vlaamse regering van 27 november 2015 tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende omgevingsvergunning: "Als de vergunningsaanvraag wegenwerken omvat waarvoor de gemeenteraad beslissingsbevoegdheid heeft, neemt de gemeenteraad daarover een besluit. De gemeenteraad neemt daarbij kennis van de standpunten, opmerkingen en bezwaren die zijn ingediend tijdens het openbaar onderzoek. Uiterlijk tien dagen na de gemeenteraadszitting stelt de gemeente de gemeenteraadsbeslissing ter beschikking hetzij van de bevoegde omgevingsvergunningscommissie als die advies moet verlenen, hetzij van het bevoegde bestuur als geen advies van een omgevingsvergunningscommissie vereist is."

Gelet op art.12, §2, 2^{de} lid van het decreet gemeentewegen: Als de beoogde wijziging, verplaatsing of opheffing betrekking heeft op een gemeentelijk rooilijnplan dat niet in een ruimtelijk uitvoeringsplan is opgenomen, neemt de gemeenteraad eerst een beslissing over het al dan niet wijzigen of opheffen van het gemeentelijk rooilijnplan, alvorens te beslissen over de goedkeuring, vermeld in artikel 31 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning.

Besluit

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1 De gemeenteraad is akkoord met de opname in het openbaar domein conform het ontwerpooiijnplan op 13 oktober 2021 opgemaakt door Teccon bvba, Kleimoer 16 te 9030 Mariakerke mits het ontvangen van een (al dan niet voorwaardelijk) gunstig advies door het Agentschap Onroerend Erfgoed.

Artikel 2 Tegen deze beslissing kan binnen een termijn van 30 dagen een opschortend administratief beroep worden ingesteld bij de Vlaamse Overheid conform art. 31/1 §1 en §2 van het decreet betreffende de omgevingsvergunning:

§ 1. Tegen het besluit van de gemeenteraad over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg kan in het kader van een schorsend administratief beroep tegen de vergunningsbeslissing een georganiseerd administratief beroep worden ingesteld bij de Vlaamse Regering door de personen of instanties, vermeld in artikel 53. De vereiste, vermeld in artikel 53, tweede lid, is ook van toepassing op het beroep tegen het besluit van de gemeenteraad.

Het beroep leidt tot de vernietiging van het bestreden besluit of tot de afwijzing van het beroep op grond van de onontvankelijkheid of de ongegrondheid ervan.

§ 2. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid met een beveiligde zending ingediend bij de Vlaamse Regering binnen een termijn van dertig dagen, die ingaat op:

1° de dag na de datum van de betekening van de bestreden beslissing voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt;

2° de dag na het verstrijken van de beslissingstermijn als de omgevingsvergunning in eerste administratieve aanleg stilzwijgend geweigerd wordt;

3° de dag na de eerste dag van de aanplakking van de bestreden beslissing in de overige gevallen.

De indiener van het beroep bezorgt op straffe van onontvankelijkheid gelijktijdig met de beveiligde zending van het beroep aan de Vlaamse Regering, een afschrift van het beroepschrift met een beveiligde zending aan het college van burgemeester en schepenen en aan de bevoegde beroepsinstantie, vermeld in artikel 52.

Artikel 3 Een afschrift van deze beslissing wordt overgemaakt aan de Deputatie en de dienst Omgeving.

11. Aanpassing tracé van de wegen naar aanleiding van een aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen van 2 bouwvolumes: blok F: 7 appartementen en een horecaruimte - blok G: 5 woningen en 6 appartementen - gemeenschappelijke kelder met 26 parkeerplaatsen en 19 bergingen te Dorp 39 - 43 in Wachtebeke. Vraag voor goedkeuring

Voorwerp en motivering

Op 8 november 2021 werd er door bvba Bert Vervae, Louizalaan 22 te 1501 Buizingen een aanvraag ingediend voor het bouwen van 2 bouwvolumes: blok F: 7 appartementen en een horecaruimte - blok G: 5 woningen en 6 appartementen - gemeenschappelijke kelder met 26 parkeerplaatsen en 19 bergingen te Dorp 39 - 43 in Wachtebeke.

Beschrijving van het project:

Het project beoogt het ontwikkelen van deelgebied III van het masterplan kloostersite Dorp.

Het behelst het bouwen van 2 bouwvolumes: blok F: 7 appartementen en een horecaruimte - blok G: 5 woningen en 6 appartementen - gemeenschappelijke kelder met 26 parkeerplaatsen en 19 bergingen te Dorp 39 - 43 in Wachtebeke.

Conform met de principes van het masterplan voor deelgebied III is in de aanvraag tot het verkrijgen van een omgevingsvergunning opgenomen dat een deel van het private perceel zal ingericht worden als voetpad, parkeerplaatsen en groenzone. Aangezien dit deel een aansluiting heeft op de bestaande inrichting (fase 2 van de dorpskernherinrichting) van het openbaar domein zal dit deel kosteloos worden overgedragen aan de gemeente. Ter plaatse dient dan ook de bestaande rooilijn te worden gewijzigd.

Er werd in het kader van de aanvraag omgevingsvergunning een openbaar onderzoek ingericht **van tot 14 december 2021 tot 14 januari 2022** . Er werden **2 bezwaren** ingediend:

In het kader van de aanvraag omgevingsvergunning werd er in de periode van 16 december 2021 tot 14 januari 2022 een openbaar onderzoek ingericht.

Er werden 2 bezwaren ingediend.

Bezwaar 1:

Als buurtbewoner teken ik bezwaar aan tegen het verlenen van een vergunning voor bovenvermeld project, wegens de inplanting van 2 woonvolumes **met 4 bouwlagen**.

Zoals aangegeven in de beschrijving wordt hier gebruik gemaakt “van teruggetrokken verdiep” voor blok F en “teruggetrokken verdiepingen” voor blok G.

In beide gevallen wordt de oppervlakte overschreden voor blok F **met 10m²** en voor blok G voor de 3^{de} verdieping **met 20 m²** en de 4^{de} verdieping **met +30m²**.

Bij de beschrijving van blok F geeft men aan dat de gelijkvloerse verdieping voorziet in een horecazaak en inrit parkeerkelder en er op **de bovenliggende verdiepingen** meergezinswoningen voorzien zijn, **namelijk 8 entiteiten**. Volgens de aanvraag zijn er maar 7 appartementen voorzien!!

Behandeling bezwaar: Dit zijn vaststellingen die niet worden geformuleerd als een bezwaar.

De toegang naar de parkeerkelder **zal voor verkeershinder zorgen** :

- Op het voetpad wegens het veelvuldig dwarsen ervan en het beperkte uitzicht.

Behandeling bezwaar: De in- en uitrit van de parking wordt geflankeerd door een haag om conflictsituaties te vermijden. De hoogte van de haag zal wel beperkt moeten worden gehouden omwille van de zichtbaarheid van de gebruiker van de ondergrondse parking en de weggebruiker.

Tot slot kan er voor geen enkele woonproject op privaat domein vermeden worden dat er in functie van de toegang tot het residentieel perceel een kruisende beweging is van verkeersstromen. Door slechts één toegang naar de ondergrondse parking te voorzien wordt het aantal conflictpunten beperkt wat de verkeersveiligheid ten goede komt.

- Geen plaats voor wachtende inrijdende wagen(s) als er iemand de de parkeergarage verlaat.

Behandeling bezwaar: De in- en uitrit van en naar de ondergrondse parkeerplaats is meer dan 6m breed. Bijgevolg is er voldoende ruimte voor kruisende voertuigen.

- Hoeveel tijd gaat dit telkens beslag nemen?

Behandeling bezwaar: Deze vraag behandelen in niet relevant gezien het antwoord op de vorige vraag.

- Het voorzien van 6 parkeerplaatsen haaks op straat, dicht bij de oversteekplaats naar de school en ook over het voetpad zal gevaarlijk zijn. Hopelijk blijven alle afschermplaatsjes ter hoogte van de inrit naar school staan.

Behandeling bezwaar: Het concept van het masterplan Kloostersite Dorp is dusdanig dat er maximaal gestuurd wordt naar parkeermogelijkheden aan de rand van het projectgebied om aldus het binnengebied verkeersluw te maken. Voor de bewoners van de blokken F en G is er voor de auto's een ondergrondse parkeerplaats voorzien. Om ook tegemoet te komen aan de parkeernood voor bezoekers zijn bovengrondse openbare parkeermogelijkheden noodzakelijk. Op die manier wordt getracht om een onveilige situatie als wildparkeren tegen te gaan.

- De inrit naar de school zal (veelvuldig) gebruikt als toegang tot blok G (leveringen, bezoekers en dergelijke) Momenteel heeft de verkeerssteward steeds zijn handen vol het verkeersvrij houden van deze zone als de kinderen naar of van de school komen. (reeds extra maatregelen genomen)

Behandeling bezwaar: Er wordt niet eenduidig aangetoond of gemotiveerd wat het bezwaar precies behelst. De toegang tot blok G zal nagenoeg enkel gebruikt worden door fietsers en voetgangers aangezien ook voor het parkeermogelijkheid is voorzien in de ondergrondse parkeerplaats met rechtstreeks uitweg naar Dorp.

- Is de voorzien ruimte voor een “open terras” of is hier de mogelijkheid tot een aanbouw ?

Behandeling bezwaar: De beoordeling kan momenteel enkel gebeuren voor hetgeen wordt aangevraagd in het kader van het verkrijgen van een omgevingsvergunning. Er kan nu geen uitspraak worden gedaan omtrent mogelijks toekomstige vergunningsplichtige handelingen of werken.

- Zal men bij de aanplanting van het groenscherm en **hoogstammige bomen** rekening houden met de afstand tot de perseelsgrens.

Behandeling bezwaar: Bepalingen vervat in het burgerlijk wetboek, veldwetboek, ... , blijven onverwijld van toepassing.

- Onduidelijkheid over het niveauverschil van het terrein , 1^{ste} melding is 25 cm daarna is er sprake van 49 cm ?

Behandeling bezwaar: Dit is geen bezwaar maar een vaststelling.

- Hoeveel plaats zal er over blijven op het voetpad voor blok F als alle afvalcontainers aan de straat staan , gezien het groot aantal en de beperkte plaats wegens 6 parkeerplaatsen zal men ze in dubbele rijen of bij de burens moeten plaatsen.(En dan zijn blokken H en E hier ook nog voorzien .

Behandeling bezwaar: Dit is een aandachtspunt dat mee zal worden opgenomen bij een eventueel verlenen van de omgevingsvergunning.

Bezwaar 2:

De op de aanvraag omgevingsvergunning 2021149747 overschrijdt de ingetekende inplanting deze perceelsgrenzen.

In deze aanvraag zijn de afbakening en het eigendomsrecht niet gerespecteerd.

Behandeling bezwaar: De bezwaarindiener geeft niet mee op welke manier en in welke mate de eigendomsgrens niet wordt gerespecteerd.

Het verkrijgen van een omgevingsvergunning is een zakelijk recht en doet geen enkele manier afbreuk aan de eigendomsrechten of andere juridisch afdwingbare rechten van aanpalenden.

Dit bezwaar brengt tevens de overdracht van de strook grond om in te lijven bij het openbaar domein niet in het gedrang aangezien dit niet grenst aan het perceel van de bezwaarindiener.

Conform art 4.2.25 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening: “Als de vergunningsaanvraag wegeniswerken omvat waarover de gemeenteraad beslissingsbevoegdheid heeft, en het vergunningverlenende bestuursorgaan oordeelt dat de vergunning kan worden verleend, neemt de gemeenteraad een beslissing over de zaak van de wegen, alvorens het vergunningverlenende bestuursorgaan een beslissing neemt over de vergunningsaanvraag.

In het kader van de aanvraag tot omgevingsvergunning werd er advies gevraagd aan het Agentschap Onroerend Erfgoed (AOE) gezien ook de tuin van de pastorie als beschermd monument in het project betrokken is. Het advies van 9 februari 2022 is echter ongunstig doordat het voorliggende tuinontwerp de pastorietaan te veel loskoppelt van de pastorie zelf. Het is de bedoeling om binnen de huidige proceduretermijn voor het aanvragen van de omgevingsvergunning een aangepast (al dan niet voorwaardelijk positief) advies van het AOE te bekomen. Bij gebrek aan een tijdig aangepast advies kan de gemeenteraad omtrent het tracé van de wegen enkel een positieve beslissing nemen onder voorwaarde van een (al dan niet voorwaardelijk) gunstig advies van het Agentschap Onroerend Erfgoed aangezien een bindend ongunstig advies het vergunningverlenende bestuursorgaan (college van burgemeester en schepenen) er van weerhoudt om de vergunning te verlenen.

Op grond van artikel 2 en 42 van het Gemeentedecreet van 15 juli 2005 is de gemeenteraad bevoegd om te beslissen over de zaak van de wegen.

Conform art. 31 van het decreet omtrent de omgevingsvergunning dient de gemeenteraad zich uit te spreken over de ligging, de breedte en de uitrusting van de gemeenteweg, en over de eventuele opname in het openbaar domein

- **Ligging:** de ligging van de weg wordt niet gewijzigd;
- **Breedte:** de extra ruimte wordt ingevuld als voetpad, parkeerplaatsen en groenzone. Dit komt de belevingswaarde van de dorpskern ten goede. Aan de breedte van de rijweg op zich wordt niet geraakt;
- **Uitrusting:** de uitrusting van de weg sluit aan bij het concept van de deels uitgevoerde en deels in uitvoering zijnde dorpskernherinrichting;
- **Opname in het openbaar domein:** De opname in het openbaar domein versterkt de functie van het aanliggende openbare plein dat door zijn inrichting voornamelijk ten dienste staat van de trage weggebruiker.

Regelgeving

Het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen;

Het Decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen;

De nog geldende bepalingen van de Nieuwe Gemeentewet van 24 juni 1988;

De Wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van de bestuurshandelingen;

De Wet van 12 november 1997 betreffende de openbaarheid van bestuur in de gemeenten en de provincies;

De nog geldende bepalingen van het Gemeentedecreet van 15 juli 2005;

Het Decreet over het Lokaal Bestuur van 22 december 2017;

Het Bestuursdecreet van 07 december 2018;

De Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van 15 mei 2009;

Het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning;

Het besluit van de Vlaamse Regering van 27 november 2015 tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning en haar bijlagen;

Artikel 31 (Zaak van de wegen) van het decreet betreffende de omgevingsvergunning: "Als de vergunningsaanvraag wegenwerken omvat waarover de gemeenteraad beslissingsbevoegdheid heeft en de bevoegde overheid, vermeld in artikel 15, oordeelt dat de omgevingsvergunning kan worden verleend, neemt de gemeenteraad een beslissing over de zaak van de wegen voor de bevoegde overheid een beslissing neemt over de aanvraag. Als dat nodig is, roept de provinciegouverneur op verzoek van de deputatie respectievelijk de Vlaamse Regering of de gewestelijke omgevingsambtenaar, de gemeenteraad samen. De gemeenteraad neemt een beslissing over de zaak van de wegen en deelt die beslissing mee binnen een termijn van zestig dagen vanaf de samenroeping door de provinciegouverneur."

Artikel 47 van het besluit van de Vlaamse regering van 27 november 2015 tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende omgevingsvergunning: "Als de vergunningsaanvraag wegenwerken omvat waarvoor de gemeenteraad beslissingsbevoegdheid heeft, neemt de gemeenteraad daarover een besluit. De gemeenteraad neemt daarbij kennis van de standpunten, opmerkingen en bezwaren die zijn ingediend tijdens het openbaar onderzoek. Uiterlijk tien dagen na de gemeenteraadszitting stelt de gemeente de gemeenteraadsbeslissing ter beschikking hetzij van de bevoegde omgevingsvergunningscommissie als die advies moet verlenen, hetzij van het bevoegde bestuur als geen advies van een omgevingsvergunningscommissie vereist is."

Besluit

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Art. 1 De gemeenteraad keurt het tracé van de wegen gekoppeld aan de aanvraag tot omgevingsvergunning door het gemeentebestuur van Wachtebeke goed voor het bouwen van 2 bouwvolumes: blok F: 7 appartementen en een horecaruimte - blok G: 5 woningen en 6 appartementen - gemeenschappelijke kelder met 26 parkeerplaatsen en 19 bergingen te Dorp 39 - 43 in Wachtebeke. Deze goedkeuring wordt gegeven mits het ontvangen van een (al dan niet voorwaardelijk) gunstig advies vanuit het Agentschap Onroerend Erfgoed.

Art. 2 Een afschrift van deze beslissing wordt bezorgd aan het secretariaat en de dienst Grondgebied.

12. Aanpassing tracé van de wegen naar aanleiding van een aanvraag omgevingsvergunning voor het aanleggen van een rijweg als verharde toegang tot de tennisclub en nieuwbouwproject te Melkerijstraat. Vraag voor goedkeuring

Voorwerp en motivering

Op 15 november 2021 werd er door het gemeentebestuur van Wachtebeke een aanvraag ingediend voor het verkrijgen van een omgevingsvergunning omtrent het aanleggen van een rijweg als verharde toegang tot de tennisclub en een nog te realiseren sociaal nieuwbouwproject te Melkerijstraat zn.

Beschrijving van het project:

Het project behelst het herinrichten en verharden van de toegangsweg naar de tennisclub in de Melkerijstraat. De halfverharde weg uit steenslag wordt heraangelegd met een centrale rijweg van 3m (beton) en 1m uitwijkstrook (betongrassdallen) kant fietspad en 2m uitwijkstrook / langs parking (betongrassdallen) aan de andere zijde van de weg. Ter hoogte van de ontsluiting met de Melkerijstraat wordt de bestaande verhoogde inrichting verlengd richting Langelede. Tevens worden er rioleringswerken uitgevoerd, dit zowel in functie van de huidige tennisclub als van de vooropgestelde ontwikkeling van het sociaal woonproject.

Er werd in het kader van de aanvraag omgevingsvergunning een openbaar onderzoek 24 december 2021 - 22 januari 2022. Er werden geen bezwaren ingediend.

Het project omvat geen uitbreiding of aanpassing aan de begrenzing van de weg.

Conform art 4.2.25 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening: "Als de vergunningsaanvraag wegeniswerken omvat waarover de gemeenteraad beslissingsbevoegdheid heeft, en het vergunningverlenende bestuursorgaan oordeelt dat de vergunning kan worden verleend, neemt de gemeenteraad een beslissing over de zaak van de wegen, alvorens het vergunningverlenende bestuursorgaan een beslissing neemt over de vergunningsaanvraag.

Op grond van artikel 2 en 42 van het Gemeentedecreet van 15 juli 2005 is de gemeenteraad bevoegd om te beslissen over de zaak van de wegen.

Conform art. 31 van het omgevingsvergunningsdecreet dient een aanvraag tot omgevingsvergunning die de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg omvat door het college van burgemeester en schepenen voor beslissing over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing te worden voorgelegd aan de gemeenteraad.

De gemeenteraad spreekt zich uit over de ligging, de breedte en de uitrusting van de gemeenteweg, en over de eventuele opname in het openbaar domein. Hierbij wordt rekening gehouden met de doelstellingen en principes, vermeld in art. 3 en 4 van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen, en in voorkomend geval met het gemeentelijk beleidskader en afwegingskader, vermeld in artikel 6 van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen. De gemeenteraad kan daarbij voorwaarden opleggen en lasten verbinden, die de bevoegde overheid in de eventuele omgevingsvergunning opneemt.

Toetsing aan de doelstellingen en principes, vermeld in art. 3 en 4 van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen:

Art. 3

Het decreet heeft tot doel om de structuur, de samenhang en de toegankelijkheid van de gemeentewegen te vrijwaren en te verbeteren, in het bijzonder om aan de huidige en toekomstige behoeften aan zachte mobiliteit te voldoen.

Het project sluit aan bij de ontsluiting van een wooninbreidingsgebied dat beperkt is in zijn opties tot ontsluiting.

Art. 4

1° wijzigingen van het gemeentelijk wegennet staan steeds ten dienste van het algemeen belang;

De herinrichting en verharding van de weg is in functie van het optimaliseren van de ontsluiting van een gemeentelijke sportclub en een nog te realiseren sociaal woonproject.

2° een wijziging, verplaatsing of afschaffing van een gemeenteweg is een uitzonderingsmaatregel die afdoende wordt gemotiveerd;

De werken impliceren niet dat er een wijziging, verplaatsing of afschaffing van rooilijnen dient te gebeuren.

3° de verkeersveiligheid en de ontsluiting van aangrenzende percelen worden steeds in acht genomen;

De herinrichting stuurt naar betere (langs)parkeerplaatsen. Verder wordt de aansluiting met de Melkerijstraat verbeterd door een aanpassing van het bestaande verkeersplateau. Er worden geen wijzigingen aangebracht aan de ontsluitingen van aangrenzende percelen.

4° wijzigingen aan het wegennet worden zo nodig beoordeeld in een gemeentegrensoverschrijdend perspectief;

De lokale ontsluitingsweg heeft geen enkel gemeentegrensoverschrijdend karakter.

5° bij de afweging voor wijzigingen aan het wegennet wordt rekening gehouden met de actuele functie van de gemeenteweg, zonder daarbij de behoeften van de toekomstige generaties in het gedrang te brengen. Daarbij worden de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten gelijktijdig tegen elkaar afgewogen.

De herinrichting brengt geen enkele maatschappelijke activiteit in het gedrang aangezien de werken vrij beperkt zijn door het aanbrengen van een volwaardige verharding (deels waterdoorlatend) waar er voorheen steenslag was.

Regelgeving

- het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen;
- het Decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen;
- de nog geldende bepalingen van de Nieuwe Gemeentewet van 24 juni 1988;

- de Wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van de bestuurshandelingen;
- de Wet van 12 november 1997 betreffende de openbaarheid van bestuur in de gemeenten en de provincies;
- de nog geldende bepalingen van het Gemeentedecreet van 15 juli 2005;
- het Decreet over het Lokaal Bestuur van 22 december 2017;
- het Bestuursdecreet van 07 december 2018;
- de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van 15 mei 2009;
- het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning;
- het besluit van de Vlaamse Regering van 27 november 2015 tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning en haar bijlagen;
- in het bijzonder artikel 31 (Zaak van de wegen) van het decreet betreffende de omgevingsvergunning: "Als de vergunningsaanvraag wegenwerken omvat waarover de gemeenteraad beslissingsbevoegdheid heeft en de bevoegde overheid, vermeld in artikel 15, oordeelt dat de omgevingsvergunning kan worden verleend, neemt de gemeenteraad een beslissing over de zaak van de wegen voor de bevoegde overheid een beslissing neemt over de aanvraag. Als dat nodig is, roept de provinciegouverneur op verzoek van de deputatie respectievelijk de Vlaamse Regering of de gewestelijke omgevingsambtenaar, de gemeenteraad samen. De gemeenteraad neemt een beslissing over de zaak van de wegen en deelt die beslissing mee binnen een termijn van zestig dagen vanaf de samenroeping door de provinciegouverneur."
- in het bijzonder artikel 47 van het besluit van de Vlaamse regering van 27 november 2015 tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende omgevingsvergunning: "Als de vergunningsaanvraag wegenwerken omvat waarvoor de gemeenteraad beslissingsbevoegdheid heeft, neemt de gemeenteraad daarover een besluit. De gemeenteraad neemt daarbij kennis van de standpunten, opmerkingen en bezwaren die zijn ingediend tijdens het openbaar onderzoek. Uiterlijk tien dagen na de gemeenteraadszitting stelt de gemeente de gemeenteraadsbeslissing ter beschikking hetzij van de bevoegde omgevingsvergunningscommissie als die advies moet verlenen, hetzij van het bevoegde bestuur als geen advies van een omgevingsvergunningscommissie vereist is."

Besluit

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Art. 1 De gemeenteraad keurt het tracé van de wegen gekoppeld aan de aanvraag tot omgevingsvergunning door het gemeentebestuur van Wachtebeke voor het aanleggen van een rijweg als verharde toegang tot de tennisclub en het nieuwbouwproject te Melkerijstraat goed.

Art. 2 Een afschrift van deze beslissing wordt bezorgd aan het secretariaat en de dienst Grondgebied.

13. IDM. Aanstelling gewestelijke GAS-vaststellers i.k.v. handhavingsproject OVAM. Vraag voor goedkeuring

Voorwerp en motivering

In 2021 werden alle lokale besturen via een omzendbrief van Minister Demir op de hoogte gebracht aangaande het project van OVAM om 30 extra handhavers aan te stellen die zich focussen op georganiseerde controles op zwerfvuil, lopende van midden 2021 t.e.m. midden 2024.

Op de raad van bestuur van IDM van 22.12.2021 werd beslist om mee te werken aan dit handhavingsproject.

IDM wil hierbij de administratieve last voor de gemeente beperken tot het minimum en de coördinatie rond de aanpak van ontwijkgedrag op zich nemen.

De wetgeving betreffende de gemeentelijke administratieve sancties voorziet dat gewestelijke ambtenaren, die hiertoe binnen het kader van hun bevoegdheden door de gemeenteraad worden aangewezen, vaststellingen kunnen doen van inbreuken die aanleiding kunnen geven tot de oplegging van een gemeentelijke administratieve sanctie.

Onderstaande medewerkers van OVAM voldoen aan de voorwaarden van artikel 1 tot en met artikel 3 van het Koninklijk Besluit tot vaststelling van de minimum voorwaarden inzake selectie, aanwerving, opleiding en bevoegdheid van de ambtenaren en personeelsleden die bevoegd zijn tot de vaststelling van inbreuken die aanleiding kunnen geven tot de oplegging van een gemeentelijke administratieve sanctie:

- Bonhomme Stefan
- Crambé Jelle
- Dejaegere Marc
- Hollebecq Jef
- Moors Ronny
- Van Ransbeeck Remco
- Wygers Sonja

Om gebruik te kunnen maken van deze gratis dienstverlening stelt IDM voor om de aanstelling van deze medewerkers van OVAM als gewestelijk vaststeller van afval gerelateerde inbreuken die aanleiding kunnen geven tot de oplegging van een gemeentelijke administratieve sanctie aan de gemeenteraad voor te leggen.

Regelgeving

Het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017;

De wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties (GAS-wet);

Het KB van 1 december 2013, in het bijzonder art. 2 tot vaststellen van de minimum voorwaarden inzake selectie, aanwerving, opleiding en bevoegdheid van ambtenaren e personeelsleden die bevoegd zijn tot vaststellen van inbreuken die aanleiding kunnen geven tot het opleggen van een gemeentelijke administratieve sanctie.

Besluit

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Art. 1 De gemeenteraad geeft goedkeuring voor de aanstelling van de 7 medewerkers van OVAM (Bonhomme Stefan, Crambé Jelle, Dejaegere Marc, Hollebecq Jef, Moors Ronny, Van Ransbeeck Remco, Wygers Sonja) als gewestelijk vaststeller van afval gerelateerde inbreuken die aanleiding kunnen geven tot de oplegging van een gemeentelijke administratieve sanctie, i.k.v. het handhavingsproject van OVAM.

Art. 2 Een afschrift van dit besluit wordt bezorgd aan IDM (Zeleebaan 42, 9160 Lokeren, info@idm.be), de milieuambtenaar en het dienst Omgeving.

14. Toetreding tot Poolstok. Vraag voor goedkeuring

Voorwerp en motivering

Het lokaal bestuur Wachtebeke wenst de dienstverlening meer bepaald het P&O-beleid (personeel en organisatie) in zijn globaliteit verder te professionaliseren.

Consultancy in deze gespecialiseerde materie is een arbeids- en tijdsintensieve aangelegenheid en de aankoop ervan vergt bijzondere expertise.

Poolstok is een coöperatieve vennootschap van privaatrecht met uitsluitend vennoten uit de publieke en para-publieke sector in Vlaanderen.

Poolstok is sinds 2000 operationeel, en telt momenteel ruim 400 vennoten, waaronder zowel lokale besturen, OCMW's, autonome overheidsbedrijven, onderwijsinstellingen, intercommunales, politiezones, hulpverleningszones, huisvestingsmaatschappijen en zorginstellingen.

De relatie tussen Poolstok en haar vennoten wordt geregeld in een beheersreglement.

Poolstok werkt uitsluitend voor haar vennoten die elk als entiteiten behorende tot de overheid kunnen worden beschouwd en gezamenlijk het toezicht uitoefenen op de vennootschap, waardoor de inhouse-kwalificatie van toepassing is.

Poolstok fungeert als een aankoopcentrale volgens artikel 2, 7°, van de wet inzake overheidsopdrachten d.d. 16 juni 2017 dat stelt dat de aankoopcentrale diensten verwerft via raamcontracten die bestemd zijn voor haar vennoten (klanten), aanbestedende overheden.

Poolstok levert een heel breed dienstenpakket zowel inzake werving en selectie, uitzendarbeid als in de brede P&O-activiteiten zoals organisatie van assessment centers, doorlichting van organisaties, begeleiding bij veranderingstrajecten, opmaak personeelsplannen, optimaliseren van processen, evaluatie in het algemeen en evaluatie decretale graden, outplacement, coaching, communicatie, en dergelijke. Meer en bijgevolg elke vennoot kan gebruik maken van de meer dan 70 afgesloten raamovereenkomsten binnen meer dan 15 verschillende P&O domeinen.

Poolstok werkt daartoe altijd samen met erkende dienstverleners na een grondige marktvergelijking en met correcte toepassing van de wetgeving inzake overheidsopdrachten.

Poolstok garandeert steeds kwaliteit op basis van evidence-based selectie- en gunningscriteria en er de voorkeur aan geeft om te werken met spelers die hun diensten verlenen op basis van wetenschappelijk onderbouwde methoden en technieken.

Het bestuur kan door toetreding tot Poolstok gebruik maken van de schaalvoordelen zowel inzake kostprijs als kwaliteit van de dienstverleners.

Poolstok garandeert de meest gunstige tarieven.

De relatie tussen Poolstok en haar vennoten steelt op reglementaire basis en is niet van contractuele aard, en gezien de inhouse-kwalificatie, zijn de openbare besturen die lid zijn van Poolstok vrijgesteld van de toepassing van de wetgeving overheidsopdrachten om van de diensten van de door Poolstok via overheidsopdrachten geselecteerde dienstverleners gebruik te maken.

Poolstok garandeert aan haar vennoten een netwerk van professionele dienstverleners in de P&O- en consultancysector.

De toetreding houdt geen verplichting tot afname in en het bestuur behoudt dus zijn maximale keuzevrijheid. Lokaal bestuur Wachtebeke beschikt zodoende over een P&O-ondersteuning op afroep zonder verdere verplichting en met behoud van een maximale onafhankelijkheid.

Poolstok treedt niet in de plaats van het bestuur doch neemt de rol op van adviesverlening, kwaliteitscontrole, procesbewaking enz. op de opdrachten die door de externe leveranciers worden uitgevoerd.

Openbare besturen kunnen vennoot worden door de éénmalige aankoop van aandelen in functie van de grootte van het bestuur. Voor elke 10 personeelsleden in dienst dienen 3 aandelen (afrondering naar de hogere eenheid) van elk €24,79 aangekocht. Het betreft VTE.

Dit geeft de volgende formule: **((xxx personeelsleden : 10)(afrondering naar hogere eenheid) x 24,79) x 3 = xxx euro.**

Voor Wachtebeke betekent dit: $(35,52 : 10) (4 \times €24,79) \times 3 = 297,48$ euro.

Regelgeving

Het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017;

De oprichting van Vlaams Selectiecentrum voor het Overheidspersoneel cv (handelsnaam Poolstok cv) bij decreetsmachtiging d.d. 2 maart 1999 door de Vlaamse Gemeenschap, het Vlaamse Gewest, de steden Leuven, Gent en Antwerpen, de gemeente Wichelen, de VVSG en de dienst voor de Scheepvaart;

Het decreet van 29 mei 2015 houdende machtiging tot deelneming en de wijziging van de opdracht van deze vennootschap;

De statuten van deze vennootschap zoals goedgekeurd op de Buitengewone Algemene Vergadering van 25 mei 2018.

Besluit

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Art. 1: Gemeente Wachtebeke treedt toe tot Poolstok voor ondersteuning inzake het P&O-beleid.

Art. 2: Een afschrift van deze beslissing wordt (elektronisch) bezorgd aan Poolstok

Art. 3: De administratie wordt belast met de afhandeling van de formaliteiten.

15. Verlenging Interlokale Vereniging COVID Scheldekracht. Vraag voor goedkeuring

Voorwerp en motivering

De gemeenteraad keurde op 25.02.2021 de oprichting goed van de interlokale vereniging Covid Scheldekracht. Het voorbije jaar hebben de 8 lokale besturen binnen de Eerstelijnszone Scheldekracht (werkingsgebied Destelbergen, Melle, Merelbeke, Laarne, Wetteren, Wichelen, Lochristi en Wachtebeke) intensief samengewerkt rond volgende thema's:

- Vaccinatie
- Preventie en controle van lokale uitbraken
- Ondersteuning van zorg- en welzijnsactoren
- Diverse COVID-gerelateerde acties
- Contact- en bronopsporing
- Sensibilisering en communicatie over de geldende maatregelen

Vooral de verschillende vaccinatiecampagnes in de centra van Wetteren en Wachtebeke bleken bijzonder arbeidsintensief. Een snelle en gezamenlijke besluitvorming in de regio was hiervoor zeer belangrijk.

De interlokale vereniging heeft een duurtijd van één jaar, m.n. tot 28.02.2022. Er wordt voorgesteld om de samenwerking met één jaar te verlengen aangezien de Covid-pandemie nog steeds aan de gang is en nog allerlei activiteiten en projecten binnen de interlokale vereniging lopende zijn (waaronder bv. de vaccinatiecampagne).

Er wordt een verslag van de activiteiten van de ILV bijgevoegd.

Regelgeving

Het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017, in het bijzonder art. 40 §1 en §2 en art. 392.

Besluit

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Enig artikel. De goedgekeurde overeenkomst met statutaire draagkracht van de interlokale vereniging (ILV) COVID Scheldekracht, wordt verlengd met één jaar en loopt tot 28 februari 2023.

16. Raad van Bestuur COMEET. Aanstelling nieuw lid met raadgevende stem. Vraag voor goedkeuring.

Voorwerp en motivering

Raadslid Etienne Fermont was voor de huidige legislatuur aangeduid als lid met raadgevende stem voor de Raad van Bestuur van de projectvereniging COMEET (Cutuuroverleg Meetjesland). Met het vertrek van de heer Fermont als raadslid dient de gemeenteraad een nieuwe vertegenwoordiger met raadgevende stem aan te duiden.

Regelgeving

De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen;

Het bestuursdecreet van 7 december 2018 en latere wijzigingen;

Het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017;

Het besluit van de gemeenteraad van 31 oktober 2013 betreffende de goedkeuring van de statuten van de projectvereniging COMEET en met de toetreding van de gemeente Wachtebeke tot de projectvereniging COMEET, vanaf 1 januari 2014.

Besluit

Met 17 stemmen voor, 0 stemmen tegen, 0 stemmen onthouden.

Art. 1 De gemeenteraad duidt Michiel Van Eetvelde, Axelsvaardeken 29 B000, 9185 Wachtebeke aan als lid van de Raad van Bestuur met raadgevende stem van de projectvereniging COMEET.

Art. 2 Een afschrift van dit besluit wordt bezorgd aan COMEET, Van Hoorebekeplein 1b4 te 9950 Eeklo.

17. Schriftelijke vragen CD&V.

Voorwerp en motivering

Schriftelijke vragen voor gemeenteraad 24 februari 2022 CD&V.

Vraag 1. Woonuitbreiding Kalve/Molenhoek (raadslid Ruud Smeets)

In het CBS lezen we dat een privé-partner een deel van het woonuitbreidingsgebied van Kalve/Molenhoek wil aansnijden. Het college gaat hier principieel met akkoord. Wij hebben hier wel nog een aantal vragen over:

- a. Hoe past dit in jullie visie wonen?
- b. Waar wil de gemeente naartoe met haar woonbeleid?
- c. Is er nood aan meer inwoners?
- d. Wat met onze landelijke gemeente en open ruimtes?
- e. Kunnen wij dit aan als gemeente? (mobiliteit, school, opvang en dergelijke)?
- f. Is er rekening gehouden met een mogelijke waterbom?

Antwoord schepen Piet Penneman:

Onze visie op wonen is neergeschreven in het bestuursakkoord. Hierbij werden een aantal uitgangsprincipes gesteld :

- Bij (her)inrichting van publieke ruimte aandacht voor groen, speelkansen kinderen, veiligheid en ontmoeting
- Het groene en landelijk karakter maximaal behouden in het bijzonder buiten ons centrum
- Inbreiden en verdichten zonder te verstikken, aandacht voor groen (bv masterplan Kloostersite)
- Mogelijkheid onderzoeken om een bestaand woninguitbreidingsgebied aan te snijden in functie van de woonbehoefte.

De beleidsvisie Ruimte Vlaanderen stuurt aan op woonontwikkelingen nabij de voorzieningen. Dit houdt in dat nieuwe woningen zich dienen te bevinden op wandelafstand van voorzieningen zoals winkels, openbaar vervoersvoorzieningen (bv. bushaltes), openbare instellingen, Wachtebeke is een landelijke gemeente met heel wat verspreide bebouwing en een vrij beperkt aanbod aan voorzieningen. De enige locatie met een voldoende graad aan voorzieningen is het dorpscentrum van Wachtebeke. Er wordt dan ook gestuurd naar ruimtelijke verantwoorde extra woonontwikkelingen in het dorpscentrum.

Wat met onze landelijke gemeente en open ruimtes?

Er is een duidelijk richtlijnenkader voor handen om een antwoord te geven op de vraag naar nieuwe woonontwikkelingen buiten de voorzieningen werden volgende richtlijnen in functie van de beoordeling vooropgesteld:

- De ruimtelijke bestemming van de locaties is woongebied in de ruime zin;
- Als “wandelafstand” wordt beschouwd een straal van ca 600m ten opzichte van het dorpscentrum. Om dit meer concreet te maken is de contour van dit gebied vastgelegd;
- In de woongebieden gelegen buiten het aanbod van de voorzieningen in het dorpscentrum
 - kunnen er open en halfopen bebouwingen met een volwaardige gevelbreedte worden opgericht. Gesloten bebouwing wordt hier uitgesloten;
 - hebben de nieuwe woonontwikkelingen een maximale densiteit die aansluiting vindt bij de densiteit van de bestaande bebouwing in de onmiddellijke omgeving = densiteit van de bebouwing gelegen in woongebied in de ruime zin en dit 200m links en 200m rechts van de locatie en dit aan beide kanten van de straat. Indien het een inbreidingsproject betreft wordt de densiteit van de bestaande bebouwing rondom het project gelegen in woongebied in de ruime zin in rekening gebracht;
 - sluiten de nieuwe woningen aan bij de verschijningsvorm van de bestaande bebouwing;
 - betreft het het bouwen van eengezinswoningen. Meergezinswoningen worden uitgesloten tenzij deze de verschijningsvorm en dimensies hebben van een bescheiden landelijke eengezinswoning. In dit laatste geval wordt wel het totaal aantal individuele wooneenheden van de meergezinswoning meegerekend bij het bepalen van de maximale densiteit.

Woonuitbreidingsgebieden bepaald in het gewestplan worden uitgesloten uit dit richtlijnenkader.

Vragen naar ontwikkeling van woonuitbreidingsgebied worden los van dit kader beoordeeld.

De Vlaamse regering heeft een akkoord gesloten over de ‘betonstop’, tegenwoordig ‘bouwshift’ genaamd. De tijd voor ‘woonuitbreidingszones’ wordt stilgezet, geen verdere ontwikkeling. De factuur hiervoor werd tot gisteren, het Krokusakkoord van de Vlaamse regering, echter afgewenteld op de gemeente. De gemeente zou de planschade moeten betalen aan de eigenaar van de ‘bouwgrond’ die plots geen bouwgrond meer is, waarvan nota bene grote delen in handen zijn van vastgoedmagnaten. De factuur hiervoor was tot gisteren doorgeschoven naar de gemeente. Gelukkig is er geen enkele gemeente in deze val getrapt. Gisteren heeft de Vlaamse regering gezegd deze factuur op zich te

nemen. Ze gaan 100 miljoen euro per jaar opzij zetten om een potje aan te leggen ... mijn inziens een doekje voor het bloeden. In Wachtebeke ligt er nog 50ha (ruwe schatting) in woonuitbreidingszone, gerekend aan een voorzichtige prijs van 100 euro/m² voor niet-ingerichte bouwgrond, geeft dit al vlug een factuurtje van 50 miljoen euro. Hier moet je de restprijs van landbouw of bosgrond nog aftrekken. In ieder geval een extreem bedrag.

Kan u mij even uitleggen welk belang de gemeente hierbij heeft om bouwgrond te herbestemmen? Hoe je het draait of keert, hoe meer gebouwen/bebouwing hoe meer inkomsten voor de gemeente. Het fusieverhaal maakt dit misschien minder accuut.

Tegen 2025 (morgen dus in ruimtelijke termen) moet de inname van de open ruimte met 50% verminderd zijn, om helemaal uit te doven tegen 2040. Dan wordt de 'stop' een feit, ik vraag mij af of Vlaanderen deze onbetaalbare factuur zal kunnen betalen in 2040, met de aanleg van de huidige reserves zeker niet. Een direct gevolg van deze beslissing is dat de prijzen van de nog resterende bouwgronden, en tevens van reeds bebouwde gronden in het algemeen zullen stijgen, gezien de gecreëerde schaarste. Betaalbaar wonen zal voor velen opnieuw een stap verder weg zijn.

Kan de gemeente dit aan ?

Het voorstel is om 12,5 ha van het woonuitbreidingsgebied te Kalve/Molenhoek aan te snijden in functie van het bouwen van 259 woningen wat resulteert in een dichtheid van 20,6 wo/ha. Het gaat om een grote uitbreiding, 250 extra wooneenheden of aan de huidige gezinsgrootte een dikke 500 inwoners extra. Een stijging van 500 personen op 8.000 is ernstig. Het spreekt voor zich dat diegene die het zal ontwikkelen alle mogelijke invloeden zal moeten onderzoeken :

- Woonbehoeftestudie
- Mobiliteit (ontsluiting + algemeen)
- Invloed op voorzieningen (school, opvang, ...)
- Verplichte watertoets
- ...

Naast deze evidente zaken heeft het college nog volgende richtlijnen meegegeven :

1. Er is een aangepast gemeentelijk ruimtelijk beleidsplan nodig.
2. Er moet een draagvlak gecreëerd worden: voorleggen van het dossier aan de Gecoro en de gemeenteraad.
3. Er mag geen mobiliteitsproblemen gemaakt worden: twee inritten in nieuwe wijk vanuit Molenhoek , geen doorgaand verkeer vanuit Molenhoek naar Stationstraat , om sluikverkeer te vermijden tussen Molenhoek en Stationstraat.
4. De leefbaarheid van de wijk moet verbeterd worden door er geen slaapwijk van te maken: speelpleintjes, voldoende groen,...
5. Het is geen project van het gemeentebestuur, wel van privépartner.
6. Er moet gestreefd worden naar betaalbare woningen met ook plaats voor kleinere gezinnen.

Gezien de omvang van het project is het aangewezen om de GECORO en in een volgend stadium de Kwaliteitskamer VakWeRK om advies te vragen.

Ik denk dat het gemeentebestuur alle zaken wel in overweging neemt en zal rekening houden met alle mogelijke elementen.

Vraag 2. Mobiliteitsplan (raadslid Michiel Van Eetvelde)

Wat is de stavaza in dit dossier ? Hoe houden jullie rekening met een toekomstige fusie wetende dat het mobiliteitsplan van Lochristi dateert van 2005? Is dit noodzakelijk? Kunnen er ook zonder mobiliteitsplan aanpassingen gedaan worden?

Antwoord schepen Peter Van Bambost:

1. STAVAZA:

Momenteel is de synthesesnota zo goed als afgewerkt en zijn de opmerkingen uit de projectstuurgroep verwerkt of in behandeling. Voor bepaalde zaken zoals de wegencategorisering wordt er nog gewacht op de beslissingen binnen de VVR. Bedoeling is om voor de zomer te landen met ons beleidsplan maar is deels afhankelijk van de voortgang in de VVR, agendering bij verkeerscommissie, projectstuurgroep (of meerdere) voor opmaak beleidsplan.

2. Mobiliteitsplan Lochristi:

Stellen dat het mobiliteitsplan van Lochristi dateert van 2005 is een misleidende stelling. Lochristi heeft tweemaal een sneltest laten uitvoeren. De eerste dateert van 2010 en er is toen gekozen voor spoor 3. Bij een spoor 3 ga je er van uit dat je huidige visie en aanpak nog prima is, en dat het vooral zaak is om de actietabel te gaan updaten.

De tweede maal heeft men deze oefening gedaan in 2018 en toen is gekozen voor spoor 2. Bij een spoor 2 is je huidig plan ok, maar er zijn wat zaken die toe te voegen zijn of die wat meer uitgediept mogen worden.

Spoor 1. Een nieuw plan schrijven zoals we in Wachtebeke beslist hebben.

3. Is dit noodzakelijk?

Vroeger was het lokaal mobiliteitsplan verplicht, maar deze verplichting is weggefallen met het invoeren van de vervoerregio (en het regionaal mobiliteitsplan). Gemeenten kunnen nu ook werken met aparte plannen zoals snelheidsplan, tonnageplan, plan van aanpak vrachtverkeer,

4. Aanpassingen zonder mobiliteitsplan?

Ja, maar wij gaan dit nu niet doen. Een mobiliteitsplan dient juist voor een langetermijnvisie die over de legislaturen heen bruikbaar is. Vandaar ook de keuze iedereen te betrekken via de projectstuurgroep

Vraag 3. Zwaar verkeer (raadslid Ronny Droesbeke)

In het artikel van het nieuwsblad op zaterdag 12/02 lezen we dat onze burgemeester verkondigt dat het bestuur zich zal 'dubbel plooiën' tegen het zwaar verkeer in Wachtebeke. Wij zijn zeer blij dit te horen, kan er al een concreet plan van aanpak voorgelegd worden hoe het bestuur deze problematiek zal aanpakken?

Antwoord schepen Peter Van Bambost:

Zie agendapunt 4 op deze gemeenteraad en de vragen van Wachtebeke in de VVR Gent aangaande de problematiek "zwaar vervoer":

- In Wachtebeke is de N449 geselecteerd als een interlokale weg. Er wordt geen aansluiting interlokale weg voorzien op de R4 (nieuwe knoop Sint-Kruis-Winkel). De principes van de nieuwe wegencategorisering stellen nochtans dat er geen directe aansluitingen mogen zijn tussen het hoofdwegennet en het lokaal netwerk.
- Zwaar verkeer: via hogere netwerk. Wegen die geselecteerd zijn als interlokale weg, maar niet als interlokale vrachtroute. Hoe wordt dit vrachtverkeer ontmoedigd. Hoe afdwingen?
- Vraag tot afstemming met VVR Waasland betreffende wegencategorisering, vrachtroutes, statuut parallelwegen E34,...

Omdat handhaving bij dit onderwerp essentieel is gaan we in ons eigen mobiliteitsplan voor een tonnagebeperking vanaf 3,5 ton. Volgens de politie is dit makkelijker te handhaven daar we tot 3,5 ton spreken van lichte vracht en daarboven van middelgroot (3,5 ton tot 12 ton) tot zwaar vrachtverkeer (meer dan 12 ton). Wanneer we de tonnagebeperking houden op 7,5 ton dan wordt handhaving een heel stuk moeilijker omdat het verschil tussen meer of minder dan 7,5 ton vaak enkel met een

weegbrug kan vastgesteld worden. Vanzelfsprekend is de tonnagebeperking niet van toepassing op plaatselijk verkeer.

Vraag 4. Oud rusthuis (raadslid Ruud Smeets)

Graag een stavaza in dit dossier? Zijn er concrete plannen?

Antwoord schepen Piet Penneman:

Het oude rusthuis loopt stilaan leeg, enkel nog wat OCMW-administratie heeft voorlopig nog zijn intrek in het oude rusthuis. Ook deze zullen op korte termijn elders gehuisvest worden. Aanvankelijk was deze ontwikkeling in één pot gegoten met de verbouwing van het gemeentehuis. Door de aanwezigheid van het gemeentehuis in het project, konden we een PPS (publiek-private-samenwerking) opzetten. Een constructie om de publieke actor wat kosten te laten recupereren. Nu de verbouwing van het gemeentehuis geschrapt is, is er geen publiek element meer, aangezien we het oude rusthuis of site geen publieke invulling willen geven.

We gaan nu samen onder begeleiding van Veneco de site op de markt brengen, zuiver privaat. We proberen er een kwalitatief project van te maken, met respect voor het verleden van de site/gebouwen door enkele voorwaarden op te leggen. We zullen indien nodig het plan ook laten screenen door de kwaliteitskamer van Veneco, Vakwerk. We hopen tegen de zomer klaar te zijn om de gunningsprocedure te starten.

Vraag 5. Bewegwijzering (raadslid Ruud Smeets)

Nu fase 3 van de werken gestart is brengt dit ook veel problemen met bewegwijzering met zich mee. Wij als CD&V hebben hier al meermaals op gewezen. Waarom ontbreken er borden? Is het mogelijk om alles nog eens te herbekijken? Vb. Kruispunt Walderdonk en Groenstraat staat bord met verboden en doodlopend over 500meter (zie foto in bijlage). Geen bord van omleiding of bord naar Moerbeke ... dit staat pas aan kruispunt met Melkerijstraat. De signalisatie is momenteel zeer onduidelijk voor zowel onze inwoners als mensen van buiten Wachtebeke. Daarnaast vragen wij ons af of het mogelijk is om bij volgende werken proactief te communiceren met de aanpalende ondernemingen?

Antwoord schepen Eddy Heirwegh:

Op advies van de politie moest er geen aanduiding zijn richting Moerbeke omdat er op de borden geen aanduiding stond van "Plaatselijk verkeer", enkel een vermelding dat het doodliep na 500 m en iedereen mocht doorrijden tot het volgende bord waar Moerbeke stond aangeduid. Men kon ook via Groenstraat naar Dorp en dan naar Moerbeke. Op jullie aanraden heb ik een bord laten hangen voor richting Moerbeke. Wat betreft de communicatie met de ondernemingen zijn ik en de eerste schepen op donderdagavond samengekomen met de middenstand van het Persijnplein en hebben wij voor iedereen een oplossing proberen te vinden zoals een doorgang voor leveranciers Delhaize, paaltjes weggenomen voor de andere ondernemers en nadarhekken gebracht om banners aan te hangen met bewegwijzering die ze zelf gingen maken, wat konden we meer doen. Indien er nog onduidelijkheden zijn in verband met bewegwijzering geef mij gerust een seintje, u hoeft niet te wachten tot op de Gemeenteraad.

Vraag 6. Mobiliteit (raadslid Ronny Droesbeke)

We zien dat in de Molenhoek (ter hoogte tankstation, Avia), waar het fietspad op de baan komt geen rugdekking voor de fietsers is voorzien. Kan hier nog verandering in gebracht worden om gevaarlijke situaties te vermijden?

Antwoord schepen Peter Van Bambost:

Momenteel is enkel de onderlaag van het wegdek gegoten en geeft dit een vertekend beeld. Wanneer de toplaag wordt gegoten en de fietssuggestiestroken zijn aangebracht (3 en 4 maart) krijgt men pas het juiste beeld wat betreft het geleiden van de fietser naar gemengd verkeer. Dit is een visie van AWV waarbij de fietser inderdaad van een vrijliggend fietspad naar de weg wordt geleid. Dit gebeurt

steeds op een plateau waar de snelheid 30 km/u is en voorafgegaan door een aantal meters fietssuggestiestrook voor de fietser de weg opkomt.



Vraag 7. Sport (raadslid Michiel Van Eetvelde)

Zijn er plannen om een duidelijk sportbeleid uit te werken? In de persmap was er weinig te lezen over een echt sportbeleid naast de beweegtuin WZC De Mey, het plaatsen van een AED en het 10 000 stappenplan vragen wij een duidelijke visie op sport. Bijvoorbeeld het inzetten op het fietsbeleid in Wachtebeke. Bij een politiecontrole begin dit jaar bleek toch dat er een groot deel (70%) van de schoolgaande jeugd niet in orde is met hun fiets.

Antwoord schepen Peter Van Bambost:

1. Stellen dat er geen sportbeleid is in Wachtebeke is een kaakslag voor iedereen die in onze gemeente met sport bezig is en in het bijzonder onze sportfunctionaris die zich met hart en ziel voor haar job smijt. Jouw voorstel in te zetten op fietsbeleid omdat 70% van de fietsen niet in orde is bovendien een veiligheidsthema en geen sportthema!

2. De sportdienst probeert de Wachtebeekse bevolking te stimuleren tot bewegen/sporten met een laagdrempelig sportaanbod voor verschillende doelgroepen. Zo hebben we ons 10 000 stappenplan geschikt voor alle leeftijden, beweegtuin WZC/BKO voor jong en minder jong en tijdens de schoolweken staan Zumba, multimove, relaxatie en galm (senioren sport) op het programma. Tijdens de schoolvakanties richten we ons vooral op kleuters, lagere schoolkinderen en tieners met kampen en dagactiviteiten.

De sportkampen van de sportdienst worden vooral geconcentreerd in de vakanties om een bijkomend alternatief te bieden aan de ouders voor de opvang voor hun kinderen. In **2022** worden sportkampen georganiseerd in de volgende weken:

- **Krokusvakantie:** 28/02 tem 4/03
- **Zomervakantie in juli:** 4/07 tem 8/07
- **Zomervakantie in augustus:** 22/08 t.e.m. 28/08

Vanuit sport / jeugd vinden we uiteraard fietsveiligheid enorm belangrijk. Tijdens de zomerkampen afgelopen zomer hebben we de kinderen ook allemaal hun fiets laten meebrengen. De monitoren werken dan op fietsbehendigheid. Met de oudsten zijn we ook met de fiets gaan zwemmen naar Puyenbroeck.

De sportkampen worden georganiseerd in samenwerking met Tsjaka vzw en Sportwerk Vlaanderen.

3. Rond het fietsbeleid kan ik melden dat vanuit de sportdienst vroeger jaarlijks een fietstocht georganiseerd werd voor 5e en 6e leerjaar van alle scholen. Dit kaderde in de actie 'Vlaamse fietsweek van SVS (Stichting Vlaamse Schoolsport), nu MOEV

(Motivatie, Ondersteuning, Expertise en Vernieuwing).

Dit onder begeleiding van de lokale politie. De wielclub hielp ook mee met de begeleiding en de collega's van de TD volgden de groep met de camionette als bezemwagen. Vanuit Puyenbroeck konden we altijd een aantal reservefietsen gebruiken. Dit project werd stopgezet omdat dit voor de politie niet meer haalbaar was naar begeleiding toe. Heel jammer, want we hadden dit graag verder gezet. Maar met een groep van ongeveer 200 kinderen moet je politie meehebben.

4. Daarnaast zet de sportdienst ook in op 'Sport op het werk'. Voor corona werd er wekelijks op maandagmiddag een halfuurtje core stability (tijdens de wintermaanden) gegeven door de sportfunctionaris aan de collega's van gemeente en OCMW. Tijdens de zomermaanden gaan ze wekelijks een half uurtje wandelen. Tijdens corona werd dit via de online weg met core stability verder gezet. Het personeel kan ook jaarlijks deelnemen aan de sportdag georganiseerd door de Burensportdienst Schelde-Durme waar de sportdienst deel van uitmaakt.

5. Het sportbeleid is ook voor een belangrijk deel gericht op de ondersteuning van onze plaatselijke clubs zodat een optimale werking mogelijk is. We hebben een heel goed werkende sportraad die de problemen op tafel legt en die in de mate van het mogelijke worden aangepakt. Bv. Door corona dreigden drie sportclubs in onze gemeente in de financiële problemen te komen doordat de huur van hun terreinen doorliep en er geen werking was. De gemeente heeft in deze de oplossing geboden.

6. Huldiging sportlaureaten 26 maart, steeds een drukbezocht evenement waar de plaatselijke sporter die in zijn of haar sport uitblonk in de spotlights wordt gezet.

7. De sportdienst werkt samen en ondersteunt ook privé-initiatieven. Zo ondersteunen we ook het aanbod van Maksi Move (privé-initiatief) die ook veel aandacht besteden aan fietsvaardigheid.

8. Ook voor het kalenderjaar 2021 mochten we de #Sportersbelevenmeeraward in ontvangst nemen. Sinds 2017 nemen we jaarlijks deel aan de actie #sportersbelevenmeer van Sport Vlaanderen.

Door ons laagdrempelig sportaanbod ontvingen we al jaarlijks deze trofee. Toch een mooie erkenning voor ons werk. Om de trofee in ontvangst te mogen nemen moet je voldoen aan een aantal criteria.

Vraag 8. Storm Eunice (raadslid Michiel Van Eetvelde)

Op welke schaal heeft de storm schade aangebracht in onze gemeente? Zijn er bijkomende kosten?

Antwoord schepen Eddy Heirwegh:

Er kwam inmiddels de laatste dagen nog een derde storm bij: Franklin.

Aantal interventies in Wachtebeke: 76 interventies over 3 dagen (vrijdag tot en met zondag). Die zijn zo goed als afgewerkt door onze brandweermensen. In onze brandweerzone was er een record van 5.000 oproepen op vrijdag. Zelfs op een bepaald moment 23 oproepen per minuut.

Er komen eerdaags gedetailleerde lijsten per gemeente van de interventies, die zullen we bezorgen aan de raadsleden. Er is gisteren al in de zoneraad van de brandweerzone een eerste evaluatie gemaakt. We kunnen uit deze storm opnieuw een aantal lessen trekken, om een nog betere inzet van onze veiligheidsmensen mogelijk te maken.

Het past oprechte dank uit te spreken aan alle brandweermensen, politiemensen en mensen van onze gemeentelijke technische dienst en mensen van de wijkwerking om de mensen te helpen en de schade op te ruimen. Vooral afgeknakte bomen, zonnepanelen, veranda's.

Op openbaar domein zijn er enkele bomen op de rijweg gekomen zoals in Bosstraat en O. van Puyveldeplein, enkele dakpannen op straat gekomen, het dak van onze zoutopslag afgewaaid maar verder geen noemenswaardigheden. De kosten worden in de meeste gevallen gedekt door de verzekering enkel de kosten van de overuren gemaakt door onze TD zijn voor onze rekening.

Besluit

18. Schriftelijke vragen NV-A.

Voorwerp en motivering

Schriftelijke vragen voor gemeenteraad 24 februari 2022 NV-A.

Vraag 1- Blokkade Bloemenwijk - Statiekwartier (raadslid Diederik Lacayse)

Iedereen weet dat zonder, soms ingrijpende werken er geen beter infrastructuur kan gebouwd worden. Respect voor de verkeersregels moet er zijn. De verkeersregels handhaven kan op diverse manieren, hier is de ene keuze t.o.v. de andere beter. We kunnen lezen dat deze maatregelen genomen zijn om de veiligheid van de bewoners Bloemenwijk te bevorderen. Hopelijk vergeten we de andere inwoners van Wachtebeke niet!

- Kunnen we nu besluiten dat het gemeentebestuur vanaf heden voor een verkeersprobleem zware maatregelen in deze orde zal nemen bv snelheidsproblematiek in de Groenstraat, Molenstraat, Stationsstraat e.d.?
- Hoe evalueert het gemeentebestuur de impact en nut van deze beton blokkade?
- Verlegt men niet enkel het probleem?
- Welke verkeerssituaties veroorzaakt deze "Knip" in de Melkerijstraat, aangezien in de Bloemenwijk de meeste voertuigen op de oprit geparkeerd staan t.o.v. in de Melkerijstraat meer op de openbare weg geparkeerd wordt?
- Waarom zijn er aan de ingang van de Bloemenwijk geen geel/zwart borden "spelende kinderen" zoals aan andere wijken?
- Wanneer wordt het verkeersbord met tonnage beperking vervangen aan de wijkingang aan de apotheek?
- Is er na de storm niet erg lang gewacht om de tijdelijk geplaatste borden rechtop te zetten?
- Had men de voeten waarin deze borden staan niet preventief kunnen verzwaren?

Antwoord burgemeester Rudy Van Cronenburg:

In naam van alle leden van de meerderheidsfracties. Hopelijk ook in naam van de gehele gemeenteraad: Niemand is blij met de hinder die wegenwerken met zich meebrengen. Iedereen wil dat ze zo snel mogelijk gedaan zijn. De firma Besix levert goed werk en zal, voor het grootste deel, binnen het gestelde tijdschema de werken uitgevoerd hebben. Steeds is er gefaseerd gewerkt om de hinder beperkt te houden. Niet makkelijk, wel gemakkelijker als alle mensen zich aan de regels houden.

We hebben gelukkig in dit land regels, iedere chauffeur heeft rijkschool gevolgd waar de voorwaarde om te slagen is dat hij de verkeerswetgeving begrijpt en aanvaard.

1. We gaan bij wegenwerken samen met de nutsmaatschappijen en de aannemer er voor om maximaal het zwaar verkeer en personenverkeer niet door onze dorpskern te leiden wel via snelwegen. Bv E34 van Moerbeke naar Zelzate en omgekeerd. Doorgaand verkeer vermijden.
2. De gemeente kiest ervoor onze woonwijken met kinderen maximaal te vrijwaren van zwaar verkeer. Zijnde de twee bloemenwijken, de warande wijk, wijk de bergen.
3. Er zijn een aantal invalswegen naar onze gemeente zoals Peene, Axelsvaardeken, Melkerijstraat, Walderdonk, Meersstraat en Groenstraat . Dat zijn straten waar men doorgang moet laten. Liefst de hinder zo kort mogelijk houden.
4. Er zijn straten die geen invalsweg zijn zoals de Molenstraat. Die zeer frequent gebruikt wordt door personenwagens en zelfs vrachtwagens. De meeste woningen in deze straat staan vlak aan de rijweg en iedere wagen die passeert doet de meubels in huis daveren. Dit zijn geen miljonairs. Chauffeurs komende van de richting Moerbeke passeren 3 tot 4 verbodsborden. Toch rijdt men door deze Molenstraat en probeert men daarna de bloemenwijk in te rijden om via deze sluikgeweg sneller richting Zelzate te rijden.
De mensen van de Molenstraat hebben niet sinds een paar dagen, maar al maanden lang te maken met deze verkeersdruk met hoge snelheden en minstens verbale agressie als men chauffeurs wijst op hun rijgedrag.
5. Het afsluiten van de Smishoek heeft geleid tot moeilijkere verkeersstromen, zoals we verwacht hadden. Dat vereist een beetje respect en inspanningen van iedereen om solidair deze paar maanden tot de volledige afwerking door te komen. Een aantal roepers op sociale media denken daar anders over. Wij als bestuurders van de gemeente zijn handhavers voor het algemeen belang, niet in het eigen belang.
6. We hebben overleg gehouden met politie en dienst mobiliteit, we wilden, om de illegale onveilige sluikcircuits te verhinderen, de inrit in de Molenstraat afsluiten. Maar dit kan niet want de lijnbus moet er door kunnen rijden. Daarom moest een andere knip gemaakt worden. Dat werd dan de kruising Stationsstraat-Parklaan.
Dit was aangewezen, zeker ook na melding van bijna-ongevallen met fietsers en kinderen aldaar. Deze knip is ook hinderlijk voor de inwoners van de bloemenwijk achter de post, want die mensen moeten nu ook rondrijden.

We stellen met spijt vast dat in het algemeen, ook in de rest van de wereld, de verkeersagressie steeds toeneemt van een beperkt aantal mensen. Wat het overgrote deel van de bevolking zorgen baart. Is dit te wijten aan covid of een andere reden? We weten het niet, maar wat ik wel weet: de overgrote meerderheid van onze inwoners, en dat hebben ze me ook gemeld, laten weten dat ze de verbale en fysieke agressie meer dan beu zijn. Respect voor elkaar was en is onze grote troef in onze warme gemeente Wachtebeke. We zullen samen met de politie, de regels inzake respect voor de regels en de veiligheid van de inwoners handhaven. In iedere straat, in iedere wijk. Want iedereen is gelijk in Wachtebeke; we hebben in onze gemeente geen miljonairswijken.

Het laatste weekend van juni zullen we eindelijk het feest kunnen geven waar iedereen naar smakt, het bevrijdingsfeest voor de afwerking van de dorpskernvernieuwing. Laat ons daar dan op het Persynplein samen iets drinken om alle zorgen weg te spoelen. We gunnen het echt aan iedereen.

Antwoord door schepen Peter Van Bambost:

- Waarom zijn er aan de ingang van de Bloemenwijk geen geel/zwart borden “spelende kinderen” zoals aan andere wijken?

Deze borden zijn een vraag aan de chauffeur om rekening te houden met kinderen. Heeft geen wettelijke basis en geeft aan kinderen een vals veiligheidsgevoel. We hechten meer belang aan de invoering van ons mobiliteitsplan waarbij in alle wijken 30 km/u.

- Wanneer wordt het verkeersbord met tonnage beperking vervangen aan de wijkingang aan de apotheek?

Als de borden aanwezig zijn bij de TUD zullen deze vervangen worden. Zo niet, vervangen we niet en wachten we op de voltooiing van ons mobiliteitsplan en de eventuele verlaging van de tonnagebeperking tot 3,5 ton.

Antwoord door schepen Eddy Heirwegh:

- Is er na de storm niet erg lang gewacht om de tijdelijk geplaatste borden rechtop te zetten?
- Had men de voeten waarin deze borden staan niet preventief kunnen verzwaren?

Ik ben die vrijdag tijdens de storm vertrokken met 2 mannen van de Technische dienst om vele problemen op te lossen en om 18.30 thuisgekomen goed uitgewaaid. Ondertussen gebeld naar de Firma Besix om hun borden recht te zetten en die hebben mij verzekerd dat zaterdagmorgen iemand ging langskomen om alle borden recht te zetten, hetgeen gebeurd is en ook op maandagmorgen en dinsdagmorgen. Ik denk dat het weinig zin had om de borden terug te plaatsen tijdens die hevige windstoten. Verzwaren van de voeten kon inderdaad gebeurd zijn maar ik denk dat de verantwoordelijke van de firma ook wel op de hoogte was van de komende storm. Moest de veiligheid zo in het gedrang komen, kon niets jullie weerhouden om een bord recht te zetten.

Besluit

Namens de gemeenteraad,

De Waarnemend Algemeen Directeur

De Voorzitter gemeenteraad

Lise Gosseye

Patrick Gerard